

# „ПАЗАРИ ВЪЗРАЖДАНЕ“ ЕАД

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на нетна активна електрическа енергия за обекти на „Пазари Възраждане“ ЕАД

## ПРОТОКОЛ №1

от проведено публично заседание и последващи заседания за разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите, подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Доставка на нетна активна електрическа енергия за обекти на „Пазари Възраждане“ ЕАД, с цел констатиране съответствието им с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя

Днес, 15.12.2017 г. в заседателната зала, находяща се в административната сграда на „Пазари Възраждане“ ЕАД, с адрес: гр. София, ул. „Цар Самуил“ № 90Б, сграда №10, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед №447 от 15.12.2017 г. на Възложителя, за провеждане на открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Доставка на нетна активна електрическа енергия за обекти на „Пазари Възраждане“ ЕАД“, открита с Решение №7 от 07.11.2017 г. на Изпълнителния директор на „Пазари Възраждане“ ЕАД.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

**Председател:** адв. Николай Ланджев – адвокат на „Пазари Възраждане“ ЕАД,

**Членове:**

1. инж. Иво Иванов – главен експерт в отдел „Поддръжка сграден фонд и битово обслужване“ в администрацията на „Пазари Възраждане“ ЕАД;
2. Ивета Тодорова – главен счетоводител на „Пазари Възраждане“ ЕАД;
3. инж. Стоян Ташков – външен експерт със специалност „машинен инженер“;
4. Мария Недялкова – външен експерт, вписана в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, поддържан от Агенция по обществени поръчки (АОП) с уникален № ВЕ-55, с професионална квалификация: магистър по право.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, не се налага определяне и встъпване на резервни членове.

Запечатаните опаковки с офертите, депозирани за участие в процедурата, при спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, бяха предадени с протокол на Председателя на Комисията от служител в Деловодството на „Пазари Възраждане“ ЕАД в 10:45 часа.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, **не присъстват** представители на Участниците и/или упълномощени от тях лица.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне на опаковките, съдържащи офертите за участие в процедурите по ЗОП, **не присъстват/не изпращат представители** на днешното заседание на Комисията.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. за евентуално закъснели представители на Участниците и/или средствата за масово осведомяване откри

заседанието в 11:15 часа, запознавайки членовете на настоящия помощен орган със съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, съобщавайки им имената (фирмените наименования) на Участниците, депозирали оферти за участие в процедурата в рамките на публично оповестения в Обявлението за поръчка краен срок – 17:30 ч. на 14.12.2017 г., по реда на тяхното постъпване, а именно:

<i>№</i>	<i>УЧАСТНИК</i>	<i>Вх. № и дата на подаване</i>
1.	<b>„ЧЕЗ ТРЕЙД БЪЛГАРИЯ“ ЕАД</b> Гр. София, пл. „Позитано“ №2, ет. 7, офис 7	№176(2) от 14.12.2017 г.
2.	<b>„МОСТ ЕНЕРДЖИ“ АД</b> Гр. София, бул. „България“ №118	№176(3) от 14.12.2017 г.
3.	<b>„ГРАНД ЕНЕРДЖИ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД</b> Гр. София, Индустриална зона „Орион“, ул. „3020“, №34, ет. 4	№176(4) от 14.12.2017 г.
4.	<b>„ХИДРОЕНЕРДЖИ ГРУП“ ООД</b> Гр. София, ул. „Околовръстен път“ №36, ет. 3	№176(5) от 14.12.2017 г.

Запознавайки се с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

**I.** След извършване на гореописаните процедурни действия и направени уточнения относно редовността на офертите, а именно:

- (1) всички са представени в срок,
- (2) в запечатани, непрозрачни опаковки, които са
- (3) с ненарушена цялост,

Комисията пристъпи към работа и отвори опаковките, съдържащи офертите на всеки един от Участниците, спазвайки следната процедурна последователност:

**1. Оферта с вх. №176(2) от 14.12.2017 г., подадена от „ЧЕЗ ТРЕЙД БЪЛГАРИЯ“ ЕАД**

След извършена от Комисията проверка за редовността на комплектуването на офертата от страна на Участника и установяване наличието в съдържанието ѝ на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на „ЧЕЗ Трейд България“ ЕАД.

В изпълнение на разпоредбите, съдържащи се в текстовете на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, Техническото предложение и плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се в опаковката с офертата, последното от които подлежащо и на оценка, бяха подписани от трима членове на Комисията.

**2. Оферта с вх. №176(3) от 14.12.2017 г., подадена от „МОСТ ЕНЕРДЖИ“ АД**

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на втория от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и досежно прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и Ценовото му предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

### ***3. Оферта с вх. №176(4) от 14.12.2017 г., подадена от „ГРАНД ЕНЕРДЖИ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД***

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че представената от „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото му предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което и Техническото предложение, съдържащо се в офертата беше подписано от тях в цялост.

### ***4. Оферта с вх. №176(5) от 14.12.2017 г., подадена от „ХИДРОЕНЕРДЖИ ГРУП“ ООД***

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на четвъртия от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и Ценовото му предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на

Комисията подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което и Техническото предложение, съдържащо се в офертата беше подписано от тях в цялост.

След приключване на гореописаните действия, в 11:55 ч. приключи публичната част от работата на Комисията и Председателят ѝ закры заседанието.

\*\*\*\*\*

II. На 05.01.2018 г., Комисията продължи работа по същество при закрити врати, като в съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 1 от ЗОП направи проверка за съответствието на представените във всяка една от офертите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, респ. извърши констатации досежно пълнотата и редовността на представените документи за допустимост, съобразно изискванията на Документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

**1. „ЧЕЗ ТРЕЙД БЪЛГАРИЯ“ ЕАД - оферта с вх. № 176(2) от 14.12.2017 г.**

**По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Икономическия оператор, Комисията констатира следното:**

I. В първото поле на Раздел Б „Информация за представителите на Икономическия оператор“ от Част II на ЕЕДОП, са вписани данни по отношение на следното физическо лице: **г-н Владимир Георгиев Дичев**, с посочено негово качество на Изпълнителен директор и изпълнителен член на Съвета на директорите на „ЧЕЗ Трейд България“ ЕАД.

Като членове на Съвета на директорите на Дружеството, в следващите две, последователно мултиплицирани полета в разглеждания Раздел на ЕЕДОП, са вписани и следните лица: **г-н Атанас Желязков Димов** и **г-н Балаж Хайду**.

При направена съпоставка с данните и информацията, съдържащи се в заключителната част на разглеждания документ, Комисията констатира, че всяко едно от горепосочените лица, в изпълнение на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП е положило надлежно подписа си под текстовете на разглеждания ЕЕДОП, подаден от Дружеството.

Ползвайки се от правомощията, давани ѝ с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията, на самостоятелно основание извърши собствена проверка в публично оповестената и достъпна информация, съдържаща се в Търговския регистър при Агенция по вписванията и отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи следното:

1) „ЧЕЗ Трейд България“ ЕАД е еднолично акционерно дружество, **Едноличен собственик на капитала на което е „ЧЕЗ, А.С.“ - чуждестранно юридическо лице, регистрирано в Република Чехия с идентификация 45274649**, с оглед което физическите лица, които го представляват и/или са включени в съставите на управителните и надзорните органи на това Дружество (Едноличния собственик), са **със статут на лица, задължени да подписат ЕЕДОП на „ЧЕЗ Трейд България“ ЕАД, по силата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП**

Предвид посоченото, **пропуск от страна на Участника е, че и тези лица не са вписани** в това им качество в Раздел „Б“ на Част II от ЕЕДОП, **както и че не са подписали същия или отделни ЕЕДОП-и** (в хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП).

2. Второто поле в лявата колона на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на

ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба (чл. 55, ал. 1 от ЗОП), в ясно разписаните от него рестрикции, както в Раздел VI.3., предл. първо от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.2.5. от Указанията за участие, е посочил (посредством изброяването им), че всяко едно от въпросните шест обстоятелства ще бъде считано като основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларациите от него данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно Търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, трябва да бъде отговорено поотделно.

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали са или не по отношение на Участника една или повече от самостоятелно формулираните във визираното поле хипотези, всяка от които представляваща основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле на ЕЕДОП, Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, е предпоставен от факта, че посочвайки ги както в Раздел VI.3., предл. първо, от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.1.4. от Указанията за участие, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

4. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП, Участникът е декларирал, че по отношение на него не се прилагат специфични национални основания за

изключване, въпреки което не е конкретизирал всички приложими от въпросните основания, като по този начин не е съобразил изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел VI.3., последните две предложения от Обявлението за поръчка, идентично обективирани и в текстовете на т. 2.5.2. и т. 2.5.3. на Раздел III „Изисквания към участниците в процедурата“ от Указанията за участие.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 101, ал. 9 и ал.10 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „На основание чл. 101, ал. 9 от ЗОП, лице, което участва в Обединение или е дало съгласие и фигурира като подизпълнител в офертата на друг Участник, не може да представя самостоятелна оферта за участие в процедурата“ (т. 2.5.2. от Раздел III на Указанията за участие).

(2) „На основание чл. 101, ал. 10 от ЗОП едно физическо или юридическо лице може да бъде партньор само в едно Обединение“ (т. 2.5.3. от Раздел III на Указанията за участие).

Верен на подхода си за максимална конкретика и детайлност в поясненията (с цел по-доброто им възприемане, разбиране и прилагане от страна на Участниците), в допълнение към цитираните изисквания, Възложителят е разяснил, повдигайки това си указание с троен знак за привличане на вниманието, че „Липсата на обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, Участникът следва да декларира чрез попълването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП“.

От друга страна пък, в т. 2.2.1., б. „д“ на Раздел IV „Изисквания към съдържанието и обхвата на офертите и необходимите документи. Указания за подготовка на офертите“ от Указанията за участие в процедурата, Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП е указал следното: „Участникът (Икономическият оператор) попълва Част III, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ на ЕЕДОП, предвид обстоятелството, че в Раздел III, т. 2.1.1.1. са посочени императивно установени в чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП основания за задължително отстраняване, а в т. 2.4.5. и т. 2.5.1. - 2.5.3. по-горе на настоящите Указания, Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие в процедурата, с оглед което, в този Раздел на ЕЕДОП, Участникът трябва да декларира:

- налице ли са или не по отношение на него едно или повече от обстоятелствата по чл. 108а, чл. 172, чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК;

- налице ли е или не спрямо него обстоятелство на свързаност с друг/и Участник/ци в настоящата процедура, предвид, че наличието на подобна свързаност е основание за отстраняване от участие, на основание чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП;

- дали е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим. В случай че, Участникът е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, се посочва конкретното изключение;

- налице ли са спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 от ЗОП;

- налице ли са спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 10 от ЗОП“.

Тези, утвърдени от Възложителя като част от Документацията по процедурата условия за допустимост, безспорно са станали известни на Участниците, а предвид, че не са оспорени и са влезли в сила, са станали и задължителни за спазване, включително и от настоящия Участник, посредством деклариране на тяхната не/приложимост спрямо него, отново в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП.