

„ПАЗАРИ ВЪЗРАЖДАНЕ“ ЕАД

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на нетна активна електрическа енергия за обекти на „Пазари Възраждане“ ЕАД

ПРОТОКОЛ №1

от проведено публично заседание и последващи заседания за разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в оферите, подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Доставка на нетна активна електрическа енергия за обекти на „Пазари Възраждане“ ЕАД, с цел констатиране съответствието им с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя

Днес, 15.12.2017 г. в заседателната зала, находяща се в административната сграда на „Пазари Възраждане“ ЕАД, с адрес: гр. София, ул. „Цар Самуил“ № 90Б, сграда №10, се провежда заседание на Комисията, назначена със Заповед №447 от 15.12.2017 г. на Възложителя, за провеждане на открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Доставка на нетна активна електрическа енергия за обекти на „Пазари Възраждане“ ЕАД“, открита с Решение №7 от 07.11.2017 г. на Изпълнителния директор на „Пазари Възраждане“ ЕАД.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

Председател: адв. Николай Ланджев – адвокат на „Пазари Възраждане“ ЕАД,

Членове:

1. инж. Иво Иванов – главен експерт в отдел „Поддръжка сграден фонд и битово обслужване“ в администрацията на „Пазари Възраждане“ ЕАД;
2. Ивета Тодорова – главен счетоводител на „Пазари Възраждане“ ЕАД;
3. инж. Стоян Ташков – външен експерт със специалност „машинен инженер“;
4. Мария Недялкова – външен експерт, вписана в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, поддържан от Агенция по обществени поръчки (АОП) с уникален № BE-55, с професионална квалификация: магистър по право.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, не се налага определяне и встъпване на резервни членове.

Запечатаните опаковки с оферите, депозирани за участие в процедурата, при спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, бяха предадени с протокол на Председателя на Комисията от служител в Деловодството на „Пазари Възраждане“ ЕАД в 10:45 часа.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, **не присъстват** представители на Участниците и/или упълномощени от тях лица.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне на опаковките, съдържащи оферите за участие в процедурите по ЗОП, **не присъстват/не изпращат представители** на днешното заседание на Комисията.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. за евентуално закъснели представители на Участниците и/или средствата за масово осведомяване откри

заседанието в 11:15 часа, запознавайки членовете на настоящия помощен орган със съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на оферите, съобщавайки им имената (фирмени наименования) на Участниците, депозирали оферти за участие в процедурата в рамките на публично оповестения в Обявленето за поръчка краен срок – 17:30 ч. на 14.12.2017 г., по реда на тяхното постъпване, а именно:

№	УЧАСТНИК	Вх. № и дата на подаване
1.	„ЧЕЗ ТРЕЙД БЪЛГАРИЯ“ ЕАД Гр. София, пл. „Позитано“ №2, ет. 7, офис 7	№176(2) от 14.12.2017 г.
2.	„МОСТ ЕНЕРДЖИ“ АД Гр. София, бул. „България“ №118	№176(3) от 14.12.2017 г.
3.	„ГРАНД ЕНЕРДЖИ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД Гр. София, Индустриска зона „Орион“, ул. „3020“, №34, ет. 4	№176(4) от 14.12.2017 г.
4.	„ХИДРОЕНЕРДЖИ ГРУП“ ООД Гр. София, ул. „Околовръстен път“ №36, ет. 3	№176(5) от 14.12.2017 г.

Запознавайки се с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на оферите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

I. След извършване на гореописаните процедурни действия и направени уточнения относно редовността на оферите, а именно:

- (1) всички са представени в срок,
- (2) в запечатани, непрозрачни опаковки, които са
- (3) с ненарушена цялост,

Комисията пристъпи към работа и отвори опаковките, съдържащи оферите на всеки един от Участниците, спазвайки следната процедурна последователност:

1. Оферта с вх. №176(2) от 14.12.2017 г., подадена от „ЧЕЗ ТРЕЙД БЪЛГАРИЯ“ ЕАД

След извършена от Комисията проверка за редовността на комплектуването на офертата от страна на Участника и установяване наличието в съдържанието ѝ на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на „ЧЕЗ Трейд България“ ЕАД.

В изпълнение на разпоредбите, съдържащи се в текстовете на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, Техническото предложение и плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се в опаковката с офертата, последното от които подлежащо и на оценка, бяха подписани от трима членове на Комисията.

2. Оферта с вх. №176(3) от 14.12.2017 г., подадена от „МОСТ ЕНЕРДЖИ“ АД

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща оферта на втория от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и досежно прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и Ценовото му предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с оферта на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

3. Оферта с вх. №176(4) от 14.12.2017 г., подадена от „ГРАНД ЕНЕРДЖИ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща оферта на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че представената от „Гранд Енерджи Дистрибуишън“ ЕООД оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото му предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с оферта на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което и Техническото предложение, съдържащо се в офертата беше подписано от тях в цялост.

4. Оферта с вх. №176(5) от 14.12.2017 г., подадена от „ХИДРОЕНЕРДЖИ ГРУП“ ООД

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща оферта на четвъртия от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и Ценовото му предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с оферта на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на

Комисията подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което и Техническото предложение, съдържащо се в офертата беше подписано от тях в цялост.

След приключване на гореописаните действия, в 11:55 ч. приключи публичната част от работата на Комисията и Председателят ѝ закри заседанието.

II. На 05.01.2018 г., Комисията продължи работа по същество при закрити врати, като в съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 1 от ЗОП направи проверка за съответствието на представените във всяка една от офертите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, респ. извърши констатации досежно пълнотата и редовността на представените документи за допустимост, съобразно изискванията на Документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

1. „ЧЕЗ ТРЕЙД БЪЛГАРИЯ“ ЕАД - оферта с вх. № 176(2) от 14.12.2017 г.

По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Икономическия оператор, Комисията констатира следното:

1. В първото поле на Раздел Б „Информация за представителите на Икономическия оператор“ от Часть II на ЕЕДОП, са вписани данни по отношение на следното физическо лице: **г-н Владимир Георгиев Дичев**, с посочено негово качество на Изпълнителен директор и изпълнителен член на Съвета на директорите на „ЧЕЗ Трейд България“ ЕАД.

Като членове на Съвета на директорите на Дружеството, в следващите две, последователно мултилицирани полета в разглеждания Раздел на ЕЕДОП, са вписани и следните лица: **г-н Атанас Желязков Димов и г-н Балаж Хайду**.

При направена съпоставка с данните и информацията, съдържащи се в заключителната част на разглеждания документ, Комисията констатира, че всяко едно от горепосочените лица, в изпълнение на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП е положило надлежно подпisanie под текстовете на разглеждания ЕЕДОП, подаден от Дружеството.

Ползвайки се от правомощията, давани и с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията, на самостоятелно основание извърши собствена проверка в публично оповестената и достъпна информация, съдържаща се в Търговския регистър при Агенция по вписванията и отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от които установи следното:

1) „ЧЕЗ Трейд България“ ЕАД е еднолично акционерно дружество, **Едноличен собственик на капитала на което е „ЧЕЗ, А.С.“ - чуждестранно юридическо лице, регистрирано в Република Чехия с идентификация 45274649**, с оглед което физическите лица, които го представляват и/или са включени в съставите на управителните и надзорните органи на това Дружество (Едноличния собственик), са **със статут на лица, задължени да подпишат ЕЕДОП на „ЧЕЗ Трейд България“ ЕАД, по силата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП**

Предвид посоченото, **пропуск от страна на Участника е, че и тези лица не са вписани** в това им качество в Раздел „Б“ на Часть II от ЕЕДОП, **както и че не са подписали същия или отделни ЕЕДОП-и** (в хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП).

2. Второто поле в лявата колона на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Часть III на

ЕЕДОП включва ***6 (шест) различни*** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба (чл. 55, ал. 1 от ЗОП), в ясно разписаните от него рестириции, както в Раздел VI.3., предл. първо от Обявленето за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.2.5. от Указанията за участие, *e посочил (посредством изброяването им)*, че ***всяко едно от въпросните шест обстоятелства ще бъде считано като основание за отстраняване*** от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическият оператор ***един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства***, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) ***представлява некоректност в декларираните от него данни***, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени спосobi за прекратяване на едно Търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, ***трябва да бъде отговорено поотделно***.

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка налице ли са или не по отношение на Участника една или повече от самостоятелно формулираните във визираното поле хипотези, ***всяка от които представляваща основание за отстраняване от процедурата***.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле на ЕЕДОП, Икономическият оператор ***е задължен*** да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, възdigаша наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването й за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че ***първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване***.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, е предпоставен от факта, че ***посочвайки ги както в Раздел VI.3., предл. първо, от Обявленето за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.1.4. от Указанията за участие, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване***.

4. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагания орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в оферата ЕЕДОП, Участникът е деклариран, че по отношение на него ***не се прилагат специфични национални основания за***

изключване, въпреки което не е конкретизирал всички приложими от въпросните основания, като по този начин не е съобразил изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел VI.3., последните две предложения от Обявленietо за поръчка, идентично обективирани и в текстовете на т. 2.5.2. и т. 2.5.3. на Раздел III „Изисквания към участниците в процедурата“ от Указанията за участие.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, по ясен и неподлежаш на тълкуване начин е указан следното:

(1) „На основание чл. 101, ал. 9 от ЗОП, лице, което участва в Обединение или е дало съгласие и фигурира като подизпълнител в оферата на друг Участник, не може да представя самостоятелна оферта за участие в процедурата“ (т. 2.5.2. от Раздел III на Указанията за участие).

(2) „На основание чл. 101, ал. 10 от ЗОП едно физическо или юридическо лице може да бъде партньор само в едно Обединение“ (т. 2.5.3. от Раздел III на Указанията за участие).

Верен на подхода си за максимална конкретика и детайлност в поясненията (с цел по-доброто им възприемане, разбиране и прилагане от страна на Участниците), в допълнение към цитираните изисквания, Възложителят е разяснил, повдигайки това си указание с троен знак за привличане на вниманието, че „Липсата на обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, Участникът следва да декларира чрез попълването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП“.

От друга страна пък, в т. 2.2.1., б. „д“ на Раздел IV „Изисквания към съдържанието и обхватата на оферти и необходимите документи. Указания за подготовкa на оферти“ от Указанията за участие в процедурата, Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП е указано следното: „Участникът (Икономическият оператор) попълва Част III, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагация орган или възложителя на държава членка“ на ЕЕДОП, предвид обстоятелството, че в Раздел III, т. 2.1.1.1. са посочени императивно установени в чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП основания за задължително отстраняване, а в т. 2.4.5. и т. 2.5.1. - 2.5.3. по-горе на настоящите Указания, Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие в процедурата, с оглед което, в този Раздел на ЕЕДОП, Участникът трябва да декларира:

- наличие ли са или не по отношение на него едно или повече от обстоятелствата по чл. 108а, чл. 172, чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК;
- наличие ли е или не спрямо него обстоятелство на свързаност с друг/и Участник/ци в настоящата процедура, предвид, че наличието на подобна свързаност е основание за отстраняване от участие, на основание чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП;
- дали е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим. В случай че, Участникът е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, се посочва конкретното изключение;
- наличе ли са спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 от ЗОП;
- наличе ли са спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 10 от ЗОП“.

Тези, утвърдени от Възложителя като част от Документацията по процедурата условия за допустимост, безспорно са станали известни на Участниците, а предвид, че не са оспорени и са влезли в сила, са станали и задължителни за спазване, включително и от настоящия Участник, посредством деклариране на тяхната не/приложимост спрямо него, отново в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Указанията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, *с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.*

5. В представения в т. 1б) на Раздел В „Технически и професионални способности“ от Част IV на ЕЕДОП списък, съдържащ изброяване на изпълнени от „ЧЕЗ Трейд България“ ЕАД дейности с предмет, твърдян от Участника за сходен с предмета на възлагане с настоящата обществена поръчка, е направено позововане на три броя реализирани от настоящия Участник доставки на електрическа енергия.

В резултат от направения от нея преглед и анализ на отразените от Икономическия оператор данни, Комисията намира за правещо впечатление обстоятелството, че в полетата на колона първа от таблицата в обсъждания Раздел на ЕЕДОП, е отразено само кратко визиране на предмета на изпълнените от него дейности, съобразно което:

- спрямо първият от Възложителите си – „ВиК“ ООД, гр. Русе, настоящият Участник е изпълнил „*доставка на нетна електрическа енергия по свободно договорени цени*“,
- докато по отношение на другите си двама Възложители (*вторият от които дори не е персонифициран*), „ЧЕЗ Трейд България“ ЕАД е деклариран освен извършени доставки на нетна електрическа енергия по свободно договорени цени, така също и дейности по „*поемане на отговорността по прогнозиране и балансиране*“.

Относима, ясна и релевантна информация по отношение на това, доставената нетна активна електрическа енергия за мрежи с какво напрежение са, в обсъждания ЕЕДОП не се съдържа.

Прави впечатление, че в отделните полета на втората колона в таблицата от обсъжданата част на ЕЕДОП, Участникът е конкретизирал съответните количества, доставена от него електрическа енергия, но отново липсва дори и най-малка индикация досежно номиналното напрежение на електрическата мрежа на съответния клиент (Възложител), спрямо когото „ЧЕЗ Трейд България“ ЕАД е извършил посочените от него доставки.

*С оглед тази си констатация, Комисията намира, че посочените от Икономическия оператор доставки, не могат да бъдат квалифицирани като „сходни“ с предмета на настоящето възлагане, съобразно дефиниция за „сходност“, разписана от Възложителя като пояснение към т. I от Раздел III „Изисквано минимално/ни ниво/а“ на Обявленietо за поръчка, аналогично обективирано и в Раздел III, т. 5.1., пояснение първо от Указанията за участие в процедурата, а именно: „*изпълнение на дейност/и по доставка на нетна активна електрическа енергия за мрежи средно напрежение в обем не по-малък от 1 680 MWh, при свободно договорени цени*“.*

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника, данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. На основание чл. 44, ал. 1 от ППЗОП, Комисията изисква от Участника да представи *тълен, актуален и отговарящ на действителното фактическо състояние списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат.*

Едновременно, съобразявайки подробно и обосновано изложените в т. 1 на констативната част по-горе аргументи на Комисията *по отношение кърга на правните субекти*, които по силата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП имат статут на лица, задължени да подпишат ЕЕДОП-а, представен от „ЧЕЗ Трейд България“ ЕАД същите, в съответствие със Списъка, представен в изпълнение на предходно даденото указание, *освен, че трябва да бъдат вписани в съответното поле на Раздел „Б“ в Част II от представяния от Участника нов ЕЕДОП, също така трябва и да подпишат същия, или отделни ЕЕДОП-и, при наличие на една или повече от хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП.*

2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, *отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се във въпросното поле шест въпроса*, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, визирани във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване от участие в процедурата.

3. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията към личното състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявленето за поръчка и Указанията за участие в процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ от Част III на ЕЕДОП, *отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса*, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, *представлява самостоятелно основание, предпоставяющ отстраняването на Дружеството от участие в процедурата.*

4. За да се постигне точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя както в Част VI.3. от Обявленето за поръчка, така и в Раздел III, т. 2.1.1.1., т. 2.4.5. и т. 2.5.1. – 2.5.3. от Указанията за участие в процедурата и следващи на основание императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 101, ал. 9 и ал. 10, чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, *в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.*

В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП следва да се посочат и конкретно предприетите от „ЧЕЗ Трейд България“ ЕАД мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).

5. С цел яснота, конкретика и разбираемост на декларираниите данни, досежно изпълнени от него в последните три години доставки, съответстващи на изведената от Възложителя дефиниция за сходност, спрямо тези, предмет на настоящата обществена поръчка, както и за безспорност при доказване на съответствието си с критериите за подбор за технически и професионални способности, *Участникът трябва при попълването на таблицата в Част IV, Раздел „В“, т. 1б) на ЕЕДОП да конкретизира номиналното напрежение на електрическата мрежа на съответния Възложител, спрямо когото е извършил посочените от него доставки, на които основава съответствието си с утвърденото в т. 1 от Раздел III на Обявленето за поръчка, идентично разписано и в*

Раздел III, т. 5.1., от Указанията за участие в процедурата минимално изискване за допустимост в настоящата процедура, а именно: „изпълнение на дейност/и по доставка на нетна активна електрическа енергия за мрежи средно напрежение в обем не по-малък от 1 680 MWh, при свободно договорени цени“.

2. „МОСТ ЕНЕРДЖИ“ АД - оферта с вх. № 176 (3) от 14.12.2017 г.

Въз основа на направения от нея преглед по отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника, Комисията констатира следното:

1. Второто поле в лявата колона на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба (чл. 55, ал. 1 от ЗОП), в ясно разписаните от него рестрикции, както в Раздел VI.3., предл. първо от Обявленето за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.2.5. от Указанията за участие, *е посочил (посредством изброяването им), че всяко едно от въпросните шест обстоятелства ще бъде считано като основание за отстраняване от процедурата.*

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните от него данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно Търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно**.

2. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка налице ли са или не по отношение на „Мост Енерджи“ АД една или повече от самостоятелно формулираните във визираното поле хипотези, всяка от които представляваща основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле на ЕЕДОП, Икономическият оператор *е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.*

С цел избягване на всякакво неразбиране, resp. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обрне внимание, че изискването й за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, е предпоставен от факта, че посочвайки ги както в Раздел VI.3., предл. първо, от Обявленето за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.1.4. от Указанията за участие, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

3. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагания орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в оферата ЕЕДОП на Участника, е декларирано, че „не се прилагат специфичните национални основания за изключване, посочени в Документацията за участие“.

Така направената декларация, Комисията намира по същество за непълна и неточна, по причина на това, че липса дори и най-малка конкретизация по отношение на въпросните основания, предвид което, счита, че Участникът не е съобразил и не е спазил изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел III „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 2.1.1.1., т. 2.4.5. и т. 2.5.1. – 2.5.3. от Указанията за участие в процедурата.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 101, ал. 9 – ал. 11 от ЗОП и чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, по ясен и неподлежаш на тълкуване начин е указан следното:

(1) „Не може да участва във възлагането на обществената поръчка лице, съответно Възложителят ще отстрани всеки Участник, при когото е налице някое от следните обстоятелства: 2.1.1. Лицето (лицата), което/които представлява/т Участника, членовете на управителните и надзорните му органи и други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи (лицето/лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, конкретизирани в чл. 40, ал. 1 - ал. 3 от ППЗОП): 2.1.1.1. е осъден/са осъдени с влязла в сила присъда за: престъпления по чл. 108а от НК; трафик на хора и детски труд по чл. 159а – 159г от НК; престъпления против трудовите права на гражданините по чл. 172 от НК; престъпления против младежта по чл. 192а от НК; престъпления против собствеността по чл. 194 – 217 от НК; престъпления против стопанството по чл. 219 – 252 от НК; престъпления против финансовата, данъчната или осигурителната система чл. 253 – 260 от НК; подкуп по чл. 301 – 307 от НК; участие в организирана престъпна група по чл. 321, 321а от НК и престъпления против околната среда по чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс, освен ако е/са реабилитирано/и“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира налице ли са или не спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 108а, чл. 172, чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.

Тази именно е и причината на стр. 19 от Указанията за участие в процедурата, Възложителят, повдигайки го в цвят и с троен знак за привличане на вниманието, да

постави следното пояснение, съобразно което: „!!! Липсата на основанията по чл. 108а, чл. 172, чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК се посочват в Част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагация орган или Възложителя на държава членка“.

(2) „Освен на основанията по т. 2.1.1.1. – 2.1.1.4. и т. 2.1.2.1. – 2.1.2.8., Възложителят ще отстрани от участие в процедурата иУчастници, които са свързани лица“ (т. 2.4.5. от Раздел III на Указанията за участие).

В допълнение, освен че ясно е посочена дефиницията за „свързани лица“, посредством цитиране разпоредбите на § 1, т. 13 и 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа, субсидиарно приложими на основание §2, т. 45 от ДР на ЗОП, по категоричен и недвусмислен начин (отново повдигнато с троен знак за внимание), е указано и съответното поле в ЕЕДОП, в което следва да се декларира наличието/липсата спрямо конкретния Икономически оператор на обсъжданото основание за отстраняване, а именно: „!!! Липсата на обстоятелството на свързаност се декларира чрез попълването на Част III, буква „Г“ от ЕЕДОП“.

(3) Последните специфични основания за остраняване са инкорпорирани в текстовете на Раздел III, т. 2.5.1. – т. 2.5.3 от Указанията за участие в процедурата.

Съобразно същите:

,,2.5.1. Не може да участва в процедурата пряко или косвено и физическо или юридическо лице, за което е налице забраната по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС), освен ако не е налице изключението по чл. 4 от същия Закон“.

2.5.2. На основание чл. 101, ал. 9 от ЗОП, лице, което участва в Обединение или е дало съгласие и фигурира като подизпълнител в офертата на друг Участник, не може да представя самостоятелна оферта за участие процедурата.

2.5.3. На основание чл. 101, ал. 10 от ЗОП едно физическо или юридическо лице може да бъде партньор само в едно Обединение.

Верен на подхода си за максимална конкретика и детайлност в поясненията (с цел по-доброто им възприемане, разбиране и прилагане от страна на Участниците), в допълнение към цитираните изисквания, Възложителят е разяснил, че „липсата на тези обстоятелства (включително и липсата на обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП) се декларира чрез попълването на Част III, буква „Г“ от ЕЕДОП“.

От друга страна пък, в т. 2.2.1., б. „д“ на Раздел IV. „Изисквания към съдържанието и обхвата на офертите и необходимите документи. Указания за подготовка на офертите“ от Указанията за участие в процедурата, Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП е указано следното: „Участникът (Икономическият оператор) попълва Част III, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагация орган или възложителя на държава членка“ на ЕЕДОП, предвид обстоятелството, че в Раздел III, т. 2.1.1.1. са посочени императивно установени в чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП основания за задължително отстраняване, а в т. 2.4.5. и т. 2.5.1. – 2.5.3. по-горе на настоящите Указания, Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие в процедурата, с оглед което, в този Раздел на ЕЕДОП, „Мост Енерджи“ АД, трябва да декларира:

- налице ли са или не по отношение на него едно или повече от обстоятелствата по чл. 108а, чл. 172, чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК;

- наличие ли е или не спрямо него обстоятелство на свързаност с други Участник/ци в настоящата процедура, предвид, че наличието на подобна свързаност е основание за отстраняване от участие, на основание чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП;
- дали е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим. В случай че, Участникът е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключениета по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, се посочва конкретното изключение;
- наличие ли са спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 от ЗОП;
- наличие ли са спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 10 от ЗОП“.

Тези, утвърдени от Възложителя като част от Документацията по процедурата условия за допустимост, безспорно са станали известни на Участниците, а предвид, че не са оспорени и са влезли в сила, са станали и задължителни за спазване, включително и от настоящия Участник, посредством деклариране на тяхната не/приложимост спрямо него, **отново в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП.**

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Указанията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, ***с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Икономическият оператор на посочените условия за лично състояние.***

4. За доказване съответствие с едно от минималните изисквания за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя като критерий за подбор в Раздел III.1.3. „Изисквано минимално ниво“, т. 1 от Обявленето за поръчка, съответно одобрено и в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие в процедурата, а именно: ***през предходните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил поне една дейност, с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка,*** в полето на т. 1б) в Раздел „В“ от Част IV на ЕЕДОП, Участникът е направил позоваване на три, не особено ясно и конкретно индивидуализирани доставки.

Визираните дейности, изброени в таблицата от разглежданата част на ЕЕДОП, са „описани“ по следния, напълно идентичен начин: „***доставка на нетна активна електрическа енергия, координатор на БГ***“ и са определени от Икономическият оператор като „***сходни***“ с предмета на настоящето възлагане.

Видно от данните, вписани в обсъжданото поле на разглеждания ЕЕДОП, по отношение на всяка от изброените като изпълнени от него дейности, Участникът е посочил ясно единствено получената от него стойност и Възложителя по съответното правоотношение.

Липсва, обаче дори и най-малка информация относно:

- ***номиналното напрежение на електрическата мрежа, за която е доставяна нетната активна електрическа енергия;***
- ***конкретните количества/обеми на всяка от трите, сочена за изпълнена от Икономическия оператор доставка.***

С оглед гореустановеното и независимо от търдянето от Икономическия оператор „сходност“ на изпълнението от него доставки, с дейностите, определени от Възложителя именно като „сходни“ с тези, предмет на настоящето възлагане, Комисията констатира, че посочените като извършени от „Мост Енерджи“ АД дейности по доставка на нетна активна електрическа енергия и координатор на балансираща група, по нито едно от изброените три правоотношения не покриват в тяхната съвкупност изискванията от Възложителя „комбинация“ от конкретно определени елементи от въпросната, утвърдена за целите на настоящето възлагане дефиниция за „сходност“, разписана като пояснение към т. 1 от Раздел III на Обявленето за поръчка, както и в първото пояснение към т. 5.1. в Раздел III от Указанията за участие в процедурата, а именно: „изпълнение на дейност/и по доставка на нетна активна електрическа енергия за мрежи средно напрежение, в обем не по-малък от 1 680 MWh, при свободно договорени цени.

Друга непълнота в представената от „Мост Енерджи“ АД информация, отразена в обсъжданата част на ЕЕДОП касae датите на извършените от Дружеството доставки, вписани в колона трета на списъка в Част IV, раздел „В“, т. 1б) на документа. Същите, по отношение на всяко едно от посочените по-горе правоотношения, на който Участникът е направил позоваване, целейки доказване на съответствие с критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, са посочени единствено като календарна дата, предвид което обстоятелство, по отношение на Комисията е невъзможно по единозначен начин и без да ѝ се налага да прилага собствено тълкуване, да разбере, дали въпросната дата следва да се приема за начало, или за край на изпълнението на евентуално изпълнена от Дружеството доставка.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се във въпросното поле шест въпроса, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, визирани във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване от участие в процедурата.

2. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията към личното състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявленето за поръчка и Указанията за участие в процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ от Част III на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, представлява самостоятелно основание, предпоставяющо отстраняването на Дружеството от участие в процедурата.

3. С цел точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел III, т. 1.2.1.1., т. 1.2.4.5. и т. 1.2.5.1. – 1.2.5.3. от Указанията за участие в процедурата, както и с цел установяване налице ли са или не спрямо „Мост Енерджи“ АД едно или повече от основанията за отстраняване и следващи на основание императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 101, ал. 9 и ал. 10, чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във

връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.

В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП следва да се посочат конкретно предприетите от Икономическия оператор мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).

4. С цел яснота, конкретика и пълно съответствие на декларираните от него данни досежно доставките и дейностите, които е изпълнил през последните три години, считано от датата на подаване на оферта, покриващи изведената от Възложителя дефиниция за „сходност“, с тези, предмет на настоящата обществена поръчка, както и за безспорност при доказване на съответствието си с критериите за подбор за технически и професионални способности, Участникът трябва, при представяне на информацията в т. 1б) от Част IV, Раздел „В“ на ЕЕДОП, да:

- а) конкретизира номиналното напрежение на електрическата мрежа, за която е доставял нетната активна електрическа енергия по всяко от отделните три правоотношения, на които се позавава за доказване на професионалния си опит;
- б) конкретните количества/обеми на всяка от трите, сочена за изпълнена от Икономическия оператор доставка
- в) конкретните периоди (от дата до дата) на всяка една от доставките, на които основава съответствието си с условията за допустимост в процедурата.

З. „ГРАНД ЕНЕРДЖИ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД - оферта с вх. № 176(4) от

14.12.2017 г.

След извършен от нейна страна преглед и анализ за пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен в оферата на този от Участниците, Комисията констатира следното:

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът не е вписан изискуемата информация, позволяща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Изпълнителния Директор на „Пазари Възраждане“ ЕАД „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективирана във визираното поле на ЕЕДОП, посредством посочване на номера под който Обявленietо за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз, оповестяването на която информация е публично и достъпно за всички заинтересовани лица.

Тук е мястото да се отбележи, че независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагания орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанietо, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез

електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от икономическия оператор“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.

2. В Част II, Раздел „А“, поле „Само в случаи че поръчката е запазена...“, Икономическият оператор е дал отрицателен отговор („не“), което отбелязване по същество е правилно и съответства на действителния характер на процедурата, която не попада в хипотезите на чл. 12 от ЗОП и няма статут на „запазена“.

Въпреки посочената коректност на дадения от Икономическия оператор отговор, **Комисията счита за некоректна** декларацията, обективирана в следващото поле на същата Част от ЕЕДОП, съобразно която, **Участникът се идентифицира като защитено предприятие или Дружество, насочено към социална професионална интеграция на лица с увреждания** (социално предприятие), посочвайки, че е регистриран в „официалния списък на одобрените Икономически оператори/има еквивалентен сертификат“.

С цел формиране на собствена преценка и убеденост по отношение достоверността на предоставената й информация, Комисията, ползвайки се от правомощията, давани й с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, извърши проверка на данните, вписани във въпросния „официален списък на одобрените икономически оператори“, а именно: *Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на и за хора с увреждания*, поддържан от Агенцията за хората с увреждания (<http://ahu.mlsp.government.bg/portal/se>), в резултат от което констатира, че „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД не е вписано като специализирано предприятие на хора с увреждания, **поради която причина, дадения от него положителен отговор на цитирания въпрос, касаещ именно подобна регистрация, е практически невъзможен.**

3. В отговор на въпроса, обозначен с буква „а“ в десетото поле на Част II, Раздел „А“ от ЕЕДОП, игнорирайки разписаните в относимото ляво поле указания, че данните, изискуеми за вписване в кореспондиращото му дясно поле от тази част на ЕЕДОП, се предоставят единствено в случаите на запазени поръчки, Участникът е вписал данни и информация, които са не само неотносими, но и влизат в противоречие с направеното от Комисията установяване, че „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД не е защитено предприятие или Дружество, насочено към социална професионална интеграция на лица с увреждания (социално предприятие).

Конкретната липса на кореспонденция се изразява в това, че на изискването „*Моля, посочете наименованието на списъка или сертификата и съответния регистрационен или сертификационен номер, ако е приложимо*“, в отговор на което следва да се посочи относимата информация, оповестена именно в посочения по-горе Регистър на специализираните предприятия и кооперации на и за хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания, **Икономическият оператор е деклариран притежаван от него Лиценз, издаден КЕВР за търговия с електрическа енергия и координатор на комбинирана балансираща група, както и наличие на вписане от негова страна (регистрация) в Регистъра на координаторите на стандартни балансиращи групи поддържан от ECO.**

Още повече, че съобразно указанията за попълване на ЕЕДОП, **обсъжданата информация, подлежи на отразяване в Част IV, Раздел „А“** на Единната европейска декларация за обществени поръчки.

4. Следствие от установения факт, че Участникът не е защитено предприятие или Дружество, насочено към социална професионална интеграция на лица с увреждания

(констатациите за което, настоящият помощен орган обективира в т. 2 по-горе), е и неприложимостта, спрямо Икономическия оператор на условията и изискванията, поставени в б. „г“ на разгледаното в предходната точка поле десет на Част II, Раздел „А“ от ЕЕДОП, с оглед което, ***дадения от него в това поле положителен отговор („да“) на въпроса „Регистрацията или сертифицирането обхваща ли всички задължителни критерии за подбор?“, по мнение на Комисията не само е напълно ирелевантен, но и не кореспондира с фактическото правно положение на Дружеството.***

5. Второто поле в лявата колона на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва ***6 (шест) различни*** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба (чл. 55, ал. 1 от ЗОП), в ясно разписаните от него рестрикции, както в Раздел VI.3., предл. първо от Обявленето за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.2.5. от Указанията за участие, e посочил (посредством изброяването им), че всяко едно от въпросните шест обстоятелства ще бъде считано като основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) ***представлява некоректност в декларираните от него данни***, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно Търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, ***трябва да бъде отговорено поотделно***.

6. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка налице ли са или не по отношение на Икономическия оператор една или повече от самостоятелно формулираните във визираното поле хипотези, всяка от които представляваща основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле на ЕЕДОП, Икономическият оператор e задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, възdigаша наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата:

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването й за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че ***тървите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване***.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, е предпоставен от факта, че посочвайки ги както в Раздел VI.3., предл. първо, от Обявленето за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.1.4. от Указанията за участие, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

7. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагация орган или възложителя на държава членка“ от Часть III на представения в офертата ЕЕДОП, Участникът, позовавайки се на изискванията и условията, утвърдени от Възложителя в Раздел III „Изисквания към Участниците“, т. 2.1.1.1., т. 2.4.5. и 2.5.1. от Документацията за участие в процедурата, е деклариран, че по отношение на него не се прилагат специфичните национални основания за изключване, посочени в цитираните текстове, въпреки която си прецизност, не е съобразил изискванията, обективирани от Възложителя в т. 2.5.2. и т. 2.5.3. на същия Раздел III от Указанията за участие в процедурата.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, позовавайки се на разпоредбите на чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, по ясен и неподлежаш на тълкуване начин е указан следното:

(1) „На основание чл. 101, ал. 9 от ЗОП, лице, което участва в Обединение или е дало съгласие и фигурира като подизпълнител в офертата на друг Участник, не може да представя самостоятелна оферта за участие в процедурата“ (т. 2.5.2. от Раздел III на Указанията за участие).

(2) „На основание чл. 101, ал. 10 от ЗОП едно физическо или юридическо лице може да бъде партньор само в едно Обединение“ (т. 2.5.3. от Раздел III на Указанията за участие).

Верен на подхода си за максимална конкретика и детайлност в поясненията (с цел по-доброто им възприемане, разбиране и прилагане от страна на Участниците), в допълнение към цитираните изисквания, Възложителят е разяснил, повдигайки това си указание с троен знак за привличане на вниманието, че „Липсата на обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, Участникът следва да декларира чрез попълването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП“.

От друга страна пък, в т. 2.2.1., б. „д“ на Раздел IV „Изисквания към съдържанието и обхвата на офертите и необходимите документи. Указания за подготовка на офертите“ от Указанията за участие в процедурата, Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП е указан следното: „Участникът (Икономическият оператор) попълва Част III, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагация орган или възложителя на държава членка“ на ЕЕДОП, предвид обстоятелството, че в Раздел III, т. 2.1.1.1. са посочени императивно установени в чл. 54, ал. 1, т. I от ЗОП основания за задължително отстраняване, а в т. 2.4.5. и т. 2.5.1. - 2.5.3. по-горе на настоящите Указания, Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие в процедурата, с оглед което, в този Раздел на ЕЕДОП, Участникът трябва да декларира:

- наличие ли са или не по отношение на него едно или повече от обстоятелствата по чл. 108а, чл. 172, чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК;

- наличие ли е или не спрямо него обстоятелство на свързаност с други Участник/ци в настоящата процедура, предвид, че наличието на подобна свързаност е основание за отстраняване от участие, на основание чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП;

- дали е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим. В случай че, Участникът е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са

приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, се посочва конкретното изключение;

- налице ли са спрямо него обстоятелства по чл. 101, ал. 9 от ЗОП;
- налице ли са спрямо него обстоятелства по чл. 101, ал. 10 от ЗОП“.

Тези, утвърдени от Възложителя като част от Документацията по процедурата условия за допустимост, безспорно са станали известни на Участниците, а предвид, че не са оспорени и са влезли в сила, са станали и задължителни за спазване, включително и от настоящия Участник, посредством деклариране на тяхната не/приложимост спрямо него, отново в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Указанията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, *с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглежданятия ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.*

8. В представения от него в Част IV, Раздел „В“, т. 1б) от ЕЕДОП списък, имащ за цел доказване на опита му в изпълнението на сходни с предмета на възлагане дейности по доставка на нетна активна електрическа енергия, Участникът се е позовал и е вписал 4 (четири) броя правоотношения.

По отношение на всяко от тях е направено кратко описание на вида на изпълнените от „Гранд Енерджи Дистрібушън“ ЕООД дейности, обема/количеството електрическа енергия, доставяна при осъществяване на отделните правоотношения, съответната на изпълнението стойност и Възложителя на конкретната доставка.

В резултат от направения от нея преглед и анализ на така отразените от Икономическия оператор данни, Комисията намира за правещо впечатление обстоятелството, че предмета на всички, изпълнени от него дейности е посочен в първата колона на таблицата от т. 1б) по следния, напълно идентичен начин, а именно: „доставка на нетна ел. енергия, ниско, средно и високо напрежение и координатор на балансираща група“. Едновременно, в съответните за всяко визирани правоотношения полета на втората колона, *са вписани стойностни показатели за общото количество доставяна електрическа енергия, като липсва конкретизация какво е съотношението,resp., какво е количеството на доставките за всяка съответна мрежа: ниско, средно и високо напрежение, поотделно.*

Така установения от нея пропуск, Комисията счита, че препятства възможността ѝ за обективна, безпристрастна и достоверна преценка дали и доколко поне едно от посочените от Участника правоотношения съответства и покрива поставеното от Възложителя в настоящата процедура минимално изискване за технически и професионални способности, обектизирано в Раздел III.1.3., т. 1 от Обявленietо за поръчка, идентично одобрено и в текста на Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие в процедурата, а именно: през предходните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил поне една дейност по доставка на нетна активна електрическа енергия за мрежи средно напрежение в обем не по-малък от 1 680 MWh, при свободно договорени цени.

9. В полето на Част IV, Раздел „В“, т. 4 от обсъждания негов ЕЕДОП, Икономическият оператор е деклариран, че е изградил и управлява специализирана система за мониторинг и енергиен сетълмент на своята балансираща група.

Обяснено е, че това е корпоративна информационна система, която съчетава в едно цялата нужна техническа, административна и финансова информация, както и средства за ефективен анализ и планиране на потреблението на електроенергия.

Посочено е още, че програмният продукт е предназначен за многопотребителска, многозадачна работа в мрежова среда и в Интернет.

Дадена е гаранция, че всички компоненти на системата отговарят на стандартите за високонадеждни устройства за индустриално приложение, което гарантира надеждната, безпроблемна работа на всички компоненти на системата и лесната интеграция със съществуващи и бъдещи модели на използваните в системата устройства.

В заключение е заявено, че системата спомага за чувствително намаляване на разходите за консумирана електроенергия, чрез ефективен анализ и планиране, осигурява подобрен контрол и създава условия за оптимално управление на потреблението.

Въпреки многословното представяне на притежаваната от него система за „мониторинг и енергиен сътърмънт“, Участникът:

- не е посочил дали въпросната система позволява измерване на нетната електрическа енергия в реално време с пълно администриране на информационния поток с „ЕСО“ ЕАД,

- нито е декларирано от негова страна съгласие за предоставяне на on line достъп на Възложителя до данните от въпросната система.

Отчитайки така установените пропуски, допуснати от Участника, настоящият помощен орган намира, че „Гранд Енерджи Дистрибуишън“ ЕООД не е доказал пълно съответствие с поставеното от Възложителя минимално изискване за технически и професионални способности, утвърдено като критерий за подбор както в Раздел III.1.3., т. 2 от Обявленietо за поръчка, така и в т. 5.2. в Раздел III от Указанията за участие в процедурата.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац на първото поле от Част I, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявленietо за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е №2017/S 215-446502 от 09.11.2017 г. (OBEC, бр. 215 от 09.11.2017 г.), проследимо по следния начин: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:446502-2017:TEXT:BG:HTML>.

Що се касае до ID номера, под който Обявленietо е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е № 813720 от 09.11.2017 г.

2. С оглед противоречивостта в информацията, предоставена от Икономическия оператор в тези от полетата на Част II, Раздел „A“ от представения първоначално негов ЕЕДОП, които касаят защитени/социални предприятия (каквото предприятие, проверката на Комисията установи, че „Гранд Енерджи Дистрибуишън“ ЕООД не е), едновременно, съобразявайки и направления от настоящия помощен орган извод, основан на публично достъпната информация, съдържаща се в поддържания от АХУ Регистър на специализираните предприятия и кооперации на и за хора с учреждания, че по стношение на Участника не са налице юридически факти, които в съвкупната си кумулативна даденост да определят фактическия състав на чл. 12, ал. 5 от ЗОП, при представяне на новопопълнения, коригиран от него ЕЕДОП, в полетата от Част II, раздел „A“, обсъдени по-горе в констативната част на настоящия Протокол, трябва да бъдат

отбелязани следните отговори: „не“ в поле осем, съответно - „не се прилага“ в поле девет.

3. Предвид установеното от Комисията фактическо положение, че „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД не е защитено предприятие или Дружество, насочено към социална професионална интеграция на лица с увреждания (социално предприятие), съответно не притежава регистрационен номер в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на и за хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания, попълвайки изискания за представяне от него нов ЕЕДОП, Участникът не следва да дава отговор на нито един от въпросите в десетото поле на Част II, Раздел „А“ на декларацията.

4. Съобразявайки направения от Комисията извод, основан на публично достъпната информация, съдържаща се в поддържания от АХУ Регистър на специализираните предприятия и кооперации на и за хора с увреждания, че по отношение на „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД не са налице съответните юридически факти, които в съвкупната си кумулативна даденост определят фактическия състав на чл. 12, ал. 5 от ЗОП (включително и вписване в Регистъра), при представяне на новопопълнения от него ЕЕДОП, Участникът не следва да отговаря на въпроса, съдържащ се в Част II, Раздел „А“, поле десет, буква „г“ на ЕЕДОП.

5. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се във въпросното поле шест въпроса, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, визирани във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване от участие в процедурата.

6. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията към личното състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявленietо за поръчка и Указанията за участие в процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ от Част III на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, представлява самостоятелно основание, предпоставяющо отстраняването на Дружеството от участие в процедурата.

7. За да се постигне точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя както в Част VI.3. от Обявленietо за поръчка, така и в Раздел III, т. 2.1.1.1., т. 2.4.5. и т. 2.5.1. – 2.5.3. от Указанията за участие в процедурата и следващи на основание императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 101, ал. 9 и ал. 10, чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.

В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП следва да

се посочат и конкретно предприетите от „Гранд Енерджи Дистрибуишън“ ЕООД мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).

8. Отчитайки направената от Комисията констатация, за липса на посочени от „Гранд Енерджи Дистрибуишън“ ЕООД конкретни количества нетна активна електрическа енергия за мрежи средно напрежение, Икономическият оператор следва да отстрани установения пропуск в новоизисканата му Единна европейска декларация за обществени поръчки (ЕЕДОП), попълвайки коректно, недвусмислено и ясно точните обеми/количества доставяна от него нетна активна ел. енергия, конкретно за мрежи средно напрежение по отделните правоотношения, на които основава съответствието си с този от критериите за подбор.

9. За да бъде доказано по недвусмислен начин съответствие на Участника с минималното изискване за технически и професионални способности, утвърдено като критерий за подбор за целите на процедурата и разписано в *Раздел III.1.3., т. 2 от Обявленето за поръчка, съответно – в Раздел III, т. 5.2. от Указанията за участие в процедурата*, в дясното поле на т. 4 от Раздел „В“, Част IV на представяния от него нов ЕЕДОП, Икономическият оператор следва по ясен, недвусмислен и неподлежаш щ на тълкуване начин:

- да посочи дали притежаваната от него система за „мониторинг и енергиен сътървмент“ позволява измерване на нетната електрическа енергия в реално време с пълно администриране на информационния поток с „ЕСО“ ЕАД,
- да декларира, че в хипотеза на определянето му за Изпълнител ще предостави on line достъп на Възложителя до данните от притежаваната от него система.

4. „ХИДРОЕНЕРДЖИ ГРУП“ ООД - оферта с вх. № 176 (5) от 14.12.2017 г.

По отношение редовността и съответствието на ЕЕДОП, приложен в офертата; депозирана от този от Участниците, Комисията намира за установлено следното:

1. В първото поле на Част I в представяния от него ЕЕДОП, Участникът не е вписал изискуемата информация, позволяща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Изпълнителния Директор на „Пазари Възраждане“ ЕАД „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективирана във визираното поле на ЕЕДОП, посредством посочване на номера под който Обявленето за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз, оповестяването на която информация е публично и достъпно за всички заинтересовани лица.

Тук е мястото да се отбележи, че независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „*Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагация орган или възложителя*“, задължението за Икономически оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „*Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от икономическия оператор*“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изскването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид,

влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.

2. В Раздел Б „Информация за представителите на Икономическия оператор“ от Част II на ЕЕДОП, са вписани данни по отношение на Управителя на Дружеството – г-н Росен Марианов Маринов.

При направена съпоставка с данните и информацията, съдържащи се в заключителната част на разглеждания документ, Комисията констатира, че това именно е и лицето, подписано обсъжданата декларация (ЕЕДОП), представена в оферата на Участника.

Отчитайки гореизложеното, Комисията, ползвайки се от правомощията, давани ѝ с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, извърши проверка в публично оповестената и достъпна информация, съдържаща се в Търговския регистър при Агенция по вписванията, отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от които установи, че съдружник в „Хидроенерджи Груп“ ООД, заедно с Управителя г-н Росен Маринов, е и г-жа Десислава Андреева Василева.

Така установените обстоятелства обосновават извод, че горепосоченото лице, съдружник - г-жа Десислава Василева, има статут на задължен да подпише ЕЕДОП лице по силата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, което именно нормативно условие, не е съобразено и спазено.

Предвид посоченото, пропуск от страна на Участника е, че г-жа Василева, не е вписана в това ѝ качество (съдружник в „Хидроенерджи Груп“ ООД) в Раздел „Б“ на Част III от ЕЕДОП, както и че не е подписала същия, или отделен ЕЕДОП (в хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП).

3. Второто поле в лявата колона на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва 6 (шест) различни хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулатация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба (чл. 55, ал. 1 от ЗОП), в ясно разписаните от него рестрикции, както в Раздел VI.3. от Обявленето за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.2.5. от Указанията за участие, е посочил (посредством изброяването им), че всяко едно от въпросните шест обстоятелства ще бъде считано като основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, resp. води до непълнота на представяния от Участника ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, трябва да бъде отговорено поотделно.

4. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „Б“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка налице ли са или не по отношение на „Хидроенерджи Груп“ ООД една или повече от самостоятелно формулираните във визираното поле хипотези, всяка от които представляваща основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле на ЕЕДОП, Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването й за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, е предпоставен от факта, че посочватки ги както в Раздел VI.3., от Обявленето за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.1.4. от Указанията за участие, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

5. В представения в т. 1б) на Раздел В „Технически и професионални способности“ от Част IV на ЕЕДОП списък, съдържащ изброяване на изпълнени от „Хидроенерджи Груп“ ООД дейности с предмет, твърдян от Участника за сходен с предмета на възлагане с настоящата обществена поръчка, е направено позоваване на два броя извършени от Дружеството доставки на електрическа енергия.

Визираните дейности, изброени в таблицата от разглежданата част на ЕЕДОП, са само бегло индикирани по следния, напълно идентичен начин: „доставка на нетна активна електрическа енергия“, въпреки което са определени от Икономическият оператор като „сходни“ с предмета на настоящето възлагане.

Относима, ясна и релевантна информация по отношение на това, доставената нетна активна електрическа енергия за мрежи с какво напрежение са, в обсъждания ЕЕДОП не се съдържа.

Прави впечатление също така, че в отделните полета на втората колона в таблицата от обсъжданата част на ЕЕДОП, Участникът е конкретизирал съответните количества, доставена от него електрическа енергия, но отново липсва дори и най-малка индикация досежно номиналното напрежение на съответната електрическа мрежа, за която е доставяна нетната активна електрическа енергия.

С оглед тази си констатация, Комисията намира, че посочените от Икономическия оператор доставки, не могат да бъдат квалифицирани като „сходни“ с предмета на настоящето възлагане, съобразно дефиниция за „сходност“, разписана от Възложителя като пояснение към т. I от Раздел III „Изисквано минимално/ни ниво/а“ на Обявленето за поръчка, аналогично обективирано и в Раздел III, т. 5.1., пояснение първо от Указанията за участие в процедурата, а именно: „изпълнение на дейност/и по доставка на нетна активна електрическа енергия за мрежи средно напрежение в обем не по-малък от 1 680 MWh, при свободно договорени цени“.

6. В полето на Част IV, Раздел „B“, т. 4 от обсъждания негов ЕЕДОП, Икономическият оператор е деклариран, че разполага с изградена система за мониторинг **на измервателна точка**, позволяваща измерване на нетната електрическа енергия в реално

време, но липсва декларирано от негова страна съгласие за предоставяне на *on line* достъп на Възложителя до данните от въпросната система.

Предвид така установения пропуск, допуснат от Участника, настоящият помошен орган намира, че „Хидроенерджи Груп“ ОД не е доказал пълно съответствие с поставеното от Възложителя минимално изискване за технически и професионални способности, утвърдено като критерий за подбор както в Раздел III.1.3., т. 2 от Обявленето за поръчка, така и в т. 5.2. в Раздел III от Указанията за участие в процедурата.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац на първото поле от Част I, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявленето за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е №2017/S 215-446502 от 09.11.2017 г. (OБЕС, бр. 215 от 09.11.2017 г.), проследимо по следния начин: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:446502-2017:TEXT:BG:HTML>.

Що се касае до ID номера, под който Обявленето е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е № 813720 от 09.11.2017 г.

2. Предвид установленото от Комисията обстоятелство, че освен Управителя на Дружеството, в качеството ѝ на Съдружник в „Хидроенерджи Груп“ ОД, лицето Десислава Андреева Василева е и със статут на лице по чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, на което именно основание и във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, г-жа Василева, освен, че трябва да бъде вписана в съответното поле на Раздел „Б“ в Част II от представяния от Участника нов ЕЕДОП, също така трябва и да подпише същия, или отделен ЕЕДОП, при наличие на една или повече от хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП.

3. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 3 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, отговарящи поотделно на всеки от съдържащите се във въпросното поле шест въпроса, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, визирани във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване от участие в процедурата.

4. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията към личното състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявленето за поръчка и Указанията за участие в процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ от Част III на ЕЕДОП, отговарящи поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, представлява самостоятелно основание, предпоставяющо отстраняването на Дружеството от участие в процедурата.

5. С цел яснота, конкретика и разбираемост на декларираните данни, досежно изпълнени от него в последните три години доставки, съответстващи на изведената от Възложителя дефиниция за сходност, спрямо тези, предмет на настоящата обществена

поръчка, както и за безспорност при доказване на съответствието си с критериите за подбор за технически и професионални способности, Участникът трябва при попълването на таблицата в Част IV, Раздел „В“, т. 1б) на ЕЕДОП да конкретизира номиналното напрежение на съответната електрическа мрежа, за която е доставяна от него нетна активна електрическа енергия и на която съответна доставка основава съответствието си с утвърденото в т. 1 от Раздел III на Обявленето за поръчка, идентично разписано и в Раздел III, т. 5.1., от Указанията за участие в процедурата минимално изискване за допустимост в настоящата процедура, а именно: „изпълнение на дейност/и по доставка на нетна активна електрическа енергия за мрежи средно напрежение в обем не по-малък от 1 680 MWh, при свободно договорени цени“.

6. За да бъде доказано по недвусмислен начин съответствие на Участника с минималното изискване за технически и професионални способности, утвърдено като критерий за подбор за целите на процедурата и разписано в Раздел III.1.3., т. 2 от Обявленето за поръчка, съответно – в Раздел III, т. 5.2. от Указанията за участие в процедурата, в дясното поле на т. 4 от Раздел „В“, Част IV на представяния от него нов ЕЕДОП, Икономическият оператор следва да декларира по ясен, недвусмислен и неподлежещ на тълкуване начин, че в хипотеза на определянето му за Изпълнител ще предостави on line достъп на Възложителя до данните от притежаваната от него система за мониторинг на измервателна точка, позволяваща измерване на нетната електрическа енергия в реално време с пълно администриране на информационния поток с „ECO“ ЕАД.

На основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, Комисията изисква в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, всеки от Участниците да представи нов ЕЕДОП като съобрази и отрази индивидуализираните по-горе по отношение на него конкретни забележки и указания на Комисията.

Изисканите документи следва да бъдат представени с придружително писмо в Деловодството на „Пазари Възраждане“ ЕАД на адрес: гр. София, ул. „Цар Самуил“ № 90Б, сграда №10, във вида, съгласно изискванията на Документацията за участие в процедурата.

Участниците могат да изпратят документите и чрез препоръчано писмо или куриерска служба, като разходите са за тяхна сметка и като съобразят крайния срок за постъпване на документите при Възложителя.

Настоящият протокол се подписа от всички членове на Комисията на 16.02.2018 г.

КОМИСИЯ:

Председател: адв. Николай Ланджев

Членове:

1. инж. Иво Иванов

2. Ивета Тодорова

3. инж. Стоян Ташков

4. Мария Недялкова