



Обществена поръчка, възлагана чрез събиране на оферти с обява по реда и условията на Глава двадесет и шеста от ЗОП, с предмет: „Текущ ремонт на обект „Амфитеатър с полифункционална сцена“, находящ се в северозападната част на УПИ I, кв. 369, м. „Центъра, Южен парк I^{ва} част – НДК“ по застроителния план на гр. София“

ПРОТОКОЛ

от проведено публично заседание и последващи заседания от работата на Комисията, определена за провеждане на обществена поръчка, открита по реда на глава 26^{та} от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Текущ ремонт на обект „Амфитеатър с полифункционална сцена“, находящ се в северозападната част на УПИ I, кв. 369, м. „Центъра, Южен парк I^{ва} част – НДК“ по застроителния план на гр. София“, информацията за която е оповестена в Регистъра на обществените поръчки на АОП с Реф.№ (ID) 9084917/16.01.2019 г.

Днес, 07.02.2019 г., в заседателната зала, находяща се в административната сграда на „Пазари Възраждане“ ЕАД на адрес: гр. София, ул. „Цар Самуил“ № 90Б, сграда №10, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед №32 от 07.02.2019 г. на Изпълнителния директор на „Пазари Възраждане“ ЕАД, за избор на Изпълнител на обществена поръчка, провеждана по реда и при условията на глава 26^{та} от ЗОП и глава 9^{та} от ППЗОП, във връзка с чл. 20, ал. 3, т. 1 от ЗОП, с предмет: „Текущ ремонт на обект „Амфитеатър с полифункционална сцена“, находящ се в северозападната част на УПИ I, кв. 369, м. „Центъра, Южен парк I^{ва} част – НДК“ по застроителния план на гр. София“, открита с Обява № 8 от 16.01.2019 г. на Възложителя, информацията за която е оповестена в Регистъра на обществените поръчки на АОП с Реф. № (ID) 9084917/16.01.2019 г., удължена по реда на чл. 188, ал. 2 от ЗОП с информация Реф. № (ID) 9085298/01.02.2019 г.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя на основание чл. 97, ал. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 51, ал. 1 от ППЗОП и чл. 103, ал. 1 от ЗОП заседава в следния състав:

Председател: адв. Николай Ланджев – адвокат на „Пазари Възраждане“ ЕАД

Членове:

1. Ивета Тодорова – главен счетоводител на „Пазари Възраждане“ ЕАД;
2. Мария Недялкова – външен експерт с професионална квалификация: магистър по право.

Запечатаните опаковки с офертите, депозираны за участие в обществената поръчка, при спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, бяха предадени с протокол на Председателя на Комисията от служител в деловодството на „Пазари Възраждане“ ЕАД в 10:45 часа.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото от нея открито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, няма основание за определяне и встъпване на резервни членове.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 97, ал. 3, изречение второ от ППЗОП *не присъства/т* представител/и на Участниците, депозирали оферти за осъществяване на дейностите, предмет на настоящето възлагане.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. за евентуално закъснели представители на Участниците, откри заседанието в 11:15 часа, след което оповести на членовете на Комисията съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1

от ППЗОП входящ регистър на офертите, с цел запознаване с имената (фирмените наименования) на Участниците, депозирали оферти за участие в обществената поръчка.

Председателят на Комисията събщи наименованията на Участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка, в рамките на обявения краен срок – 17:00 ч. на 06.02.2019 г. (след удължаването му по реда и при условията на чл. 188, ал. 2 от ЗОП), по реда на тяхното постъпване, а именно:

<i>№</i>	<i>УЧАСТНИК</i>	<i>Вх. №, дата и час</i>
1.	ЕТ „РЕМО – НИКОЛАЙ ТОШЕВ“, гр. Оряхово, ул. „6^{ти} септември“, бл. 6, вх. Б, ап. 16	№ 29 от 30.01.2019 г., подадена в 10:40 ч.
2.	„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. Самоков, ул. „Иречек“ №11	№ 35 от 31.01.2019 г., подадена в 16:25 ч.
3.	„ВАЛИ СТРОЙ ПРОЕКТ“ ЕООД, гр. Самоков, ул. „Подридна“ №10А	№ 40 от 06.02.2019 г., подадена в 9:25 ч.

След извършване на горепосочените действия, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

I. Приключвайки с извършването на описаните действия и направени уточнения, относно редовността на офертите, а именно:

- (1) всички са представени в срок,
- (2) в запечатани непрозрачни опаковки и
- (3) са с ненарушена цялост,

Комисията пристъпи към работа и отвори външните опаковки, съдържащи офертите, по реда на тяхното подаване, при спазване на следната процедурна последователност:

1. Оферта с вх. № 29 от 30.01.2019 г., подадена от ЕТ „РЕМО – НИКОЛАЙ ТОШЕВ“

След отваряне на външната опаковка, Комисията провери за наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и след като констатира неговото наличие, извърши проверка на съдържанието му, установявайки, че Ценовото предложение на Участника е представено съгласно условията за участие и указанията на Възложителя за подготовка на офертите – 1 бр. оригинал по утвърдения за целите на обществената поръчка образец №8.

Ценовата оферта е представена и на електронен носител.

Председателят на Комисията оповести ценовото предложение, направено от Участника за изпълнението на дейностите, предмет на възлагане с настоящата обществена поръчка, възлизащо на:

- 94 611,77 лв. (деветдесет и четири хиляди шестстотин и единадесет лева и седемдесет и седем стотинки), без вкл. ДДС,

или

- 113 534,12 лв. (сто и тринадесет хиляди петстотин тридесет и четири лева и дванадесет стотинки), с вкл. ДДС.

Констатира се, че към ценовата оферта са приложени: показатели за ценообразуване (Приложение №1 към обр.8) и попълнена, подписана и подпечатана Количествено-стойностна сметка, по обр. №8а.

Независимо от обстоятелството, че в разпоредбите на Глава 9^{та} от ППЗОП не се вмениява задължение за членовете на Комисията да подписват предложенията, съдържащи се в офертите, Комисията прие единодушно решение, съобразно което, с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност – да приложи по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

В изпълнение на така приетото от помощния орган Решение, тримата членове на Комисията подписаха в цялост Техническото и Ценовото предложения, съдържащи се в офертата на Участника и подлежащи на оценка, съгласно Обявата на Възложителя, с която на основание чл. 187 от ЗОП е открита настоящата обществена поръчка.

2. Оферта с вх. № 35 от 31.01.2019 г., подадена от „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на документите, изискуеми, съобразно Раздел IV, т. 2 от Указанията за участие и Раздел „Допълнителна информация“ на Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП за откриване на обществената поръчка, в което число и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че представената от „КСВ Инженеринг“ ООД оферта е подредена по указания от Възложителя начин, Комисията установи, че и ценовата оферта на Участника е изготвена съгласно изискванията, утвърдени за целите на възлагането – 1 бр. оригинал по приложения към Обявата образец №8 и е представена на хартиен и електронен носител.

Председателят на Комисията оповести ценовото предложение, направено от „КСВ Инженеринг“ ООД за осъществяване на текущия ремонт, обект на възлагане с настоящата обществена поръчка, имащо следния размер:

- 99 683,88 лв. (деветдесет и девет хиляди шестстотин осемдесет и три лева и осемдесет и осем стотинки), без включен ДДС,

или

- 119 620,66 лв. (сто и деветнадесет хиляди шестстотин и двадесет лева и шестдесет и шест стотинки), с вкл. ДДС.

Констатира се, че към ценовата оферта са приложени: показатели за ценообразуване (Приложение №1 към обр.8) и попълнена, подписана и подпечатана Количествено-стойностна сметка, по обр. №8а.

След обявяването на стойностния размер на ценовото предложение, съдържащо се в офертата на втория от Участниците, в съответствие с приетото от нея решение Ценовите и Техническите предложения, съдържащи се в офертите да бъдат подписвани в цялост, тримата членове на Комисията подписаха съдържанието на разглеждания документ, както и съдържанието на представеното в опаковката Предложение за изпълнение на поръчката, попълнено от Участника по утвърдения за целите на обществената поръчка обр. №2.

3. Оферта с вх. № 40 от 06.02.2019 г., подадена от „ВАЛИ СТРОЙ ПРОЕКТ“ ЕООД

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на третия от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите, съобразно указанията на Възложителя документи, включително и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и Ценовото предложение е в отделен плик, тримата членовена настоящия помощен орган подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. След отваряне на визирания плик, Комисията установи, че ценовата оферта на Участника е изготвена съгласно изискванията, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал по приложения образец №8. Същата е представена на хартиен и електронен носител.

Председателят на Комисията оповести ценовото предложение, направено от „Вали строй проект“ ЕООД за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане с настоящата обществена поръчка, възлизащо на:

- 86 927,01 лв. (осемдесет и шест хиляди деветстотин двадесет и седем лева и една стотинка), без включен ДДС,

или

- 104 312,41 лв. (сто и четири хиляди триста и дванадесет лева и четиридесет и една стотинки), с вкл. ДДС.

Констатира се, че към ценовата оферта са приложени: показатели за ценообразуване (Приложение №1 към обр.8) и попълнена, подписана и подпечатана Количествено-стойностна сметка, по обр. №8а.

Независимо от обстоятелството, че в разпоредбите на Глава 9^{та} от ППЗОП не се вмениява задължение за членовете на Комисията да подписват предложенията, съдържащи се в офертите, Комисията продължи стриктно да следва приетото с единодушие нейно Решение, съобразно което ще прилага по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност.

В изпълнение на така приетото от помощния орган Решение, тримата членове на Комисията подписаха в цялост ценовото предложение, съдържащо се в офертата на Участника и подлежащо на оценка, съгласно Обявата на Възложителя, с която на основание чл. 187 от ЗОП е открита настоящата обществена поръчка. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

II. С извършване на горните действия, в 12:05 ч. приключи публичната част от работата на Комисията, след което Председателят ѝ закры заседанието.

Комисията продължи работа при закрити врати, извършвайки проверка за съответствието на представените документи, касаещи допустимостта на Участниците, в съпоставка с утвърдените от Възложителя изисквания, респ. извърши констатации за пълнотата на представените документи във всяка една от отделните оферти, въз основа на което установи следното:

1. ЕТ „РЕМО- НИКОЛАЙ ТОШЕВ - оферта с вх. № 29/30.01.2019 г.

Въз основа на направения от нея преглед по отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен в офертата на Участника, Комисията констатира следното:

1. В Част II, Раздел „А“, поле „Само в случай че поръчката е запазена...“, Икономическият оператор **не е избрал нито един от двата, поставени в алтернатива отговора** („да“, респ. „не“), която липса на отбелязване на конкретен отговор, по същество **не е неправилна**, по причина на това, че би могла да се приеме по косвен път за съответстваща на действителния характер на процедурата, която **не попада в хипотезите на чл. 12 от ЗОП и няма статут на „запазена“**.

Въпреки посочената приемливост на пропуската на Икономическия оператор да отбележи относимия към настоящата обществена поръчка отговор (който е „не“), **за некоректна, неприемлива и несъответна**, Комисията счита декларацията, обективизирана в следващото поле на същата Част от ЕЕДОП, съобразно която Участникът се идентифицира като защитено предприятие или Дружество, насочено към социална професионална интеграция на лица с увреждания (социално предприятие), посочвайки, че **е регистриран в официалния списък на одобрените Икономически оператори/има еквивалентен сертификат (отбелязан е отговор „да“)**.

С цел формиране на собствена преценка и убеденост по отношение достоверността на предоставената ѝ информация, Комисията, ползвайки се от правомощията, дадени ѝ с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, извърши проверка на данните, вписани във въпросния „Официален списък на одобрените икономически оператори“, а именно: *Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на и за хора с увреждания*, поддържан от Агенцията за хората с увреждания (<http://ahu.mlsp.government.bg/portal/se>), в резултат от което констатира, че ЕТ „Ремо-Николай Тошев“ **не е вписан** като специализирано предприятие на хора с увреждания, **поради която причина, дадения от него положителен отговор на цитирания въпрос, касаещ именно подобна регистрация, е практически невъзможен**.

В продължение на горепосоченото, не би могла да се остави без внимание и следващата декларация на Икономическия оператор, изразяваща се в следното:

В отговор на въпроса, обозначен с буква „а“ в десетото поле на Част II, Раздел „А“ от ЕЕДОП, **игнорирайки разписаните в относимото ляво поле указания, че данните, изискуеми за вписване в кореспондиращото му дясно поле от тази част на ЕЕДОП, се предоставят единствено в случаите на запазени поръчки**, Участникът е вписал данни и информация, които са не само неотнормирани, но и влизат в противоречие с направеното от Комисията установяване, че ЕТ „Ремо-Николай Тошев“ **не е** защитено предприятие или Дружество, насочено към социална професионална интеграция на лица с увреждания (социално предприятие).

Конкретната липса на кореспонденция се изразява в това, че на изискването „*Моля, посочете наименованието на списъка или сертификата и съответния регистрационен или сертификационен номер, ако е приложимо*“, **в отговор на което следва да се посочи относимата информация, оповестена именно в посочения по-горе Регистър на специализираните предприятия и кооперации на и за хора с увреждания**, поддържан от Агенцията за хората с увреждания, **Икономическият оператор е декларирал наличие на вписване от негова страна (регистрация) в „EORI-BG регистър“, поддържан от Агенция „Митници“, реферирайки към конкретен номер от Националната система за регистрация и идентификация**.

Нещо повече, видно от данните, отразени в дясното поле на Част IV, Раздел „А“ на обсъждания Единен европейски документ за обществени поръчки, въпросната информация, независимо от нейната ирелевантност за настоящето възлагане, отново е посочена от Икономическия оператор, бидейки придружена с препратка към интернет страницата на ЕК – данъчно облагане и митнически съюз.

Независимо от факта, че вписването на визираната информация, която безспорно е неотнoсима към предмета на настоящето възлагане и одобрение за целите му условия и минимални изисквания, сама по себе си не оказва пряко влияние на допустимостта на Участника, Комисията намира, че факта на противоречивост в информацията, предоставена от Икономическия оператор в тези от полетата на Част II, Раздел „А“ от представения негов ЕЕДОП, които касаят защитени/социални предприятия (каквото предприятие, проверката на Комисията установи, че ЕТ „Ремо-Николай Тошев“ не е), е достатъчно основание да се приеме, че е налице нередовност (нееднозначност в декларираните данни) в обсъжданата декларация, която макар и непряко предпоставя нередовност и в цялата оферта, депозирана от едноличния търговец.

2. Третото поле в лявата колона на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Икономическите оператори, предвид че въпросните хипотези попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба (чл. 55, ал. 1 от ЗОП), в ясно разписаните от него рестрикции, както в т. 1.1.2.5. на Раздел I „Изисквания към личното състояние“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците“, т. 2.1.2.5. от Указанията за участие, е посочил (посредством изчерпателното им изброяване), че всяко едно от въпросните шест обстоятелства **ще бъде считано като основание за отстраняване** от участие.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един **общ** отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до **непълнота на представения от Участника ЕЕДОП**.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на един Стопански субект (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, е **трябвало да бъде отговорено поотделно**.

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Икономическия оператор волеизявление, което е **общо** по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за **непълна и неточна**, респ. непозволяваща обективна преценка налице ли са или не по отношение на Едноличния търговец една или повече от самостоятелно формулираните във визираното поле хипотези, **всяка от които представляваща основание за отстраняване от процедурата**.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле на ЕЕДОП, Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от поръчката.

С цел избягване на всякаква неяснота в излаганите от нея мотиви, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговора на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП, се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от

ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивният характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, е предпоставен от факта, че посочвайки ги както в Раздел I „Изисквания към личното състояние“, т. 1.1.1.4. от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците“, т. 2.1.1.4. от Указанията за участие, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

4. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП, Участникът е декларирал, че спрямо него не се прилагат специфични национални основания за изключване, посочени в Документацията за участие (избран е отговор „не“ като една от двете възможни и взаимно изключващи се алтернативи).

Така направената декларация, Комисията намира по същество за непълна и неточна, по причина на това, че липсва дори и най-малка конкретизация по отношение на въпросните основания, предвид което, счита, че Участникът не е съобразил и не е спазил изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел III, т. 2.1.1.1., т. 2.1.2.4., т. 2.4.4., т. 2.5.1. и т. 2.5.2. от Указанията за участие.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 1 и т. 6 от ЗОП, чл. 101, ал. 11 от ЗОП, чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и чл. 69 от ЗПКОНПИ, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „Не може да участва във възлагането на обществената поръчка лице, съответно Възложителят ще отстрани от участие всеки Участник, за когото е налице едно или повече от следните обстоятелства:

а) 2.1.1. Лицето (лицата), което/които представлява/т Участника (лицето/лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, конкретизирани в чл. 40, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП): 2.1.1.1. е осъдено/са осъдени с влязла в сила присъда за: тероризъм по чл. 108а от НК, трафик на хора и детски труд по чл. 159а – 159г от НК, престъпление против трудовите права на гражданите по чл. 172 от НК, престъпление против младежта по чл. 192а от НК, престъпление против собствеността по чл. 194 – 217 от НК, престъпление против стопанството по чл. 219 – 252 от НК, престъпление против финансовата, данъчната или осигурителната система чл. 253 – 260 от НК, подкуп по чл. 301 – 307 от НК, участие в организирана престъпна група по чл. 321, 321а от НК и престъпление против околната среда по чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс, освен ако е/са реабилитирано/и;

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП (Част III), Икономическият оператор трябва да декларира налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-255а и чл. 256 – 260 от НК.

б) 2.1.2. По отношение на самия Участник, е налице някое от следните обстоятелства: 2.1.2.4. за когото е установено с влязло в сила наказателно постановление или съдебно решение, нарушение на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или ал. 3, чл. 63, ал. 1 или ал. 2, чл. 118, чл. 128, чл. 228, ал. 3, чл. 245 и чл. 301 – 305 от Кодекса на труда или чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност или аналогични задължения, установени с акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която Участникът е установен.

Поставянето на така цитираните основания за изключване (б. „а“ и б. „б“ по-горе), предвидени в националното законодателство е именно и причината на стр. 16 от Указанията за участие, Възложителят, повдигайки го в цвят и с троен знак за привличане на вниманието, да постави следното пояснение, съобразно което: „!!! **Липсата, спрямо Участника на основанията по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-255а и чл. 256 – 260 от НК, както и липсата на извършени нарушения на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда и на чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност, се посочва в Част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.**

(2) „Освен на основанията по т. 2.1.1.1. – 2.1.1.4. и т. 2.1.2.1. – 2.1.2.8., Възложителят ще отстрани от участие в обществената поръчка и **Участници, които са свързани лица**“ (т. 2.4.4. от Раздел III на Указанията за участие).

В допълнение, освен че ясно е посочена дефиницията за „свързани лица“, посредством цитиране разпоредбите на § 1, т. 13 и 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа, субсидиарно приложими на основание §2, т. 45 от ДР на ЗОП, по категоричен и недвусмислен начин (отново повдигнато с троен знак за внимание), е указано и съответното поле в ЕЕДОП, в което следва да се декларира наличието/липсата спрямо конкретния Икономически оператор на обсъжданото основание за отстраняване, а именно: „!!! **Липсата на обстоятелството на свързаност се декларира чрез попълването на Част III, буква „Г“ от ЕЕДОП**“.

(3) Последните специфични основания за отстраняване са инкорпорирани в текстовете на Раздел III, т. 2.5.1. и т. 2.5.2. от Указанията за участие.

Съобразно същите:

„2.5.1. **Не може да участва** в обществената поръчка пряко или косвено и физическо или юридическо лице, за което е налице забраната по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС), освен ако не е налице изключението по чл. 4 от същия Закон.

2.5.2. **Не може да участва** в обществената поръчка пряко или косвено и физическо или юридическо лице, за което са налице забраните по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ)“.

Верен на подхода си за максимална конкретика и детайлност в поясненията (с цел по-доброто им възприемане, разбиране и прилагане от страна на Участниците), в допълнение към цитираните изисквания, Възложителят е разяснил, че „!!! Липсата на обстоятелствата по т. 2.5.1. и т. 2.5.2. се декларират чрез попълването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП“.

От друга страна пък, в **Раздел IV, т. 2.2.1., б. „д“ от Указанията за участие**, Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП е указал следното: „Участникът (Икономическият оператор) **попълва Част III, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, предвид обстоятелството, че в Раздел III, т. 2.1.1.1. и т. 2.1.2.4. от настоящите Указания са посочени императивно установени в чл. 54, ал. 1, т. 1 и т. 6 от ЗОП основания за задължително отстраняване, а в т. 2.4.4., т. 2.5.1. и т. 2.5.2. по-горе, Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие, с оглед което, в този именно Раздел на ЕЕДОП, Участникът трябва да декларира:**

- налице ли са или не по отношение на него едно или повече от обстоятелствата по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252, чл. 254а-255а и чл. 256 - 260 от НК (чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП);

- налице ли са или не спрямо него нарушения по чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП);

- налице ли са или не спрямо него нарушения по чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП);

- налице ли е спрямо него обстоятелство на свързаност с друг/и Участник/ци, предвид, че наличието на подобна свързаност е основание за отстраняване от участие, на основание чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП;

- дали е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим. В случай че, Участникът е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, се посочва конкретното изключение;

- налице ли са спрямо него и представляващото/щите го лице/лица обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“.

Тези условия за допустимост, утвърдени от Възложителя са станали известни на заинтересованите от участие в настоящата обществена поръчка лица, а предвид, че не са оспорени и са влезли в сила, са станали и задължителни за спазване от страна на Участника, посредством деклариране на тяхната не/приложимост по отношение на него **в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП.**

С оглед установеното, Комисията счита, че липсата на пълнота в декларираните от едноличния търговец факти и обстоятелства, касаещи личното му състояние и обвързани с нормативно въведените в националното законодателство основания за изключване, предпоставя за нея невъзможност за обективна, реална и правилна (без необходимост от прилагане на недопустимо от нейна страна тълкуване) преценка дали за Участника е налице или не едно или повече от обсъжданите основания, изрично посочени от Възложителя като условия за отстраняване, предвид че тежестта за доказване на тяхната (не)приложимост спрямо него лежи именно върху Икономическия оператор.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Указанията за участие като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 и т. 6 от ЗОП; чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и чл. 69 от ЗПКОНПИ, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е пречатствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.

5. В полето на т. 5 от Раздел „Б“, Част IV на обсъждания негов ЕЕДОП, Участникът е декларира следното, цитирано дословно: „Лев Инс“ АД, застрахователна полица №13121810001858, дата на издаване 03.08.2018 г. на „Ремо – Николай Тошев“ ЕТ за „Професионална отговорност на проектанта, строителя, консултанта и лицето, упражняващо строителен надзор“, валидна до 03.08.2019 г., 600 000 лв.“.

Недвусмислено видно от цитираната декларация на Участника е обстоятелството, че същата не дава каквато и да е ясна и съответстваща на изискванията на Възложителя информация, **досежно качеството, в което същия е застраховал своята професионална отговорност – проектант, или строител, или Консултант, или лице, упражняващо строителен надзор.**

Така установената неясна и непълна информация в разглеждания ЕЕДОП, обосновава мнението на Комисията, че **при липса на доказано от Участника съответствие** с минималното изискване, одобрено за целите на настоящата поръчка в Раздел III „Икономическо и финансово състояние“, т. 2. от Обявата за събиране на оферти, еднозначно обективизирано и в текста на т. 4.2. от Раздел III на Указанията за участие, **спрямо нея отново е налице обективна невъзможност да приеме за коректно попълнен разглеждания ЕЕДОП.**

6. За доказване съответствие с едно от минималните изисквания за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя като критерий за подбор в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 1 от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, съответно – в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие, а именно: *през предходните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил минимум една строителна дейност, с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка*, в полето на т. 1а) в Раздел „В“ от Част IV на ЕЕДОП, Участникът е направил позоваване на три конкретно индивидуализирани обекта, сочени като изпълнени от него в референтния за настоящата процедура период.

Видно от данните и информацията, вписани в обсъжданото поле на разглеждания ЕЕДОП, по отношение на всеки от изброените от него строежи, в нагледен вид, Участникът е посочил: наименованието на обекта на строителство; Възложителя по съответния договор; изпълнените от ЕТ „Ремо-Николай Тошев“ отделни строително-монтажни работи и съответстващата им стойност, както и датата на приключване на конкретното строителство.

При прегледа, съпоставката и анализа на декларираните от едноличния търговец факти и обстоятелства в обсъждания негов ЕЕДОП, относими към всеки отделен строителен обект и имащи за цел доказване верността на декларираното, едновременно с което и отнесени към цитираното по-горе минимално изискване, поставено от Възложителя с този от критериите за подбор, Комисията установи следното:

По отношение на ниито един от посочените като изпълнени от него три строителни обекта, Икономическият оператор не е представил данни, индивидуализиращи съответния за всеки отделен обект Констативен акт за установяване на годността за приемането му – обр. 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя, поради която неточност в предоставената ѝ информация, *Комисията намира, за недоказано от страна Участника, че който и да било от отделните обекти, може да се приеме за „изпълнен“, по причина на това, че в третата забележка, следваща текста на визираната по-горе т. 5.1. в Раздел III от Указанията за участие, по недвусмислен начин е указано, че за целите на доказване съответствие с обсъжданото минимално изискване за технически и професионални способности, „дейностите (строителството), ще се считат за „изпълнени“, когато за завършения строеж, по реда на чл. 176, ал. 1 от ЗУТ е съставен Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - обр. 15 от Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя“.*

В допълнение, следва да се посочи, че липсата на вписване в ЕЕДОП на въпросната информация по същество представлява **несъобразяване** от страна на Икономическия оператор и с едно от изискванията, поставено от Възложителя в пояснението, следващо т. 5.1. на Раздел III от Указанията за участие и наименовано „Доказване“, съобразно което: „При подаването на офертата си, Участникът декларира съответствие с това от минималните изисквания, само посредством попълване на изискуемата информация в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 1а) от ЕЕДОП, като за всяко, посочено като изпълнено от него строителство предостави данни и информацията относно: (4) датата, на която е приключило изпълнението на

строителните дейности (датата, на която е съставен Констативния акт по чл. 176, ал. 1 от ЗУТ за установяване на годността за приемане на строежа – обр. 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството или друг документ за предаване и приемане на строежа, с индивидуализиране на конкретния акт).

7. От информацията, представена в полето на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП, касаеща лицето, предложено за изпълнение на функциите и отговорностите като „Технически ръководител“ – **Сава Монов**, Комисията е **в невъзможност да получи ясна увереност досежно придобит от посочения експерт опит като технически ръководител при строителството на поне две въведени в експлоатация сгради и съоръжения за обществено обслужване**, което обстоятелство сочи на **неизпълнение от страна на Участника на одобреното за целите на настоящата поръчка изискване, обективизирано в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.1, б. „б“ от Обявата за събиране на оферти, идентично разписано и в Раздел III, т. 5.2.1, б. „б“ от Указанията за участие.**

Фактите и обстоятелствата предпоставили така направеното от Комисията заключение се изразяват в следното:

При прочита на отразените в ЕЕДОП данни за г-н Монов се установява, че той е строителен техник, с призната специалност: „Строителство и архитектура“ от Техникум по строителство – гр. Враца. Направена е индивидуализация и по отношение номера на притежаваната от лицето диплома за придобито средно образование.

Досежно натрупания от лицето специфичен професионален опит като Технически ръководител е посочено следното, цитирано напълно дословно:

„ - Технически ръководител на обект „Ремонт и реконструкция на елементи от конструкцията на сградата и на сглобяеми покрития на покрив на сграда 127 СУ „Иван Денкоглу“, гр. София, ул. „П. Парчевич“ №43“, изпълнител „Ремо – Николай Тошев“;

– Технически ръководител на обект: „Инженеринг – проектиране и изпълнение на конструктивно укрепване и ремонтно – възстановителни работи по външни стени, тераси и стълбища в сградата на 177 ДГ с място на изпълнение гр. София, Столична община, район „Подуяне“, изпълнител „Ремо – Николай Тошев“;

– Технически ръководител на обект: „Изграждане и реконструкция на „Дневен център за деца и юноши с увреждания“, гр. Бургас, ул. „Приморски парк“ (Морска градина), гр. Бургас“, включващ сл. СМР: външна топлоизолация 1800 м², подмяна на водосточни тръби 160 м., направа на вароциментова мазилка 290 м², боядисване с фасаген 1800 м², възложител „ДСГ България“ ООД – дата на приключване 10.05.2017 г.“

Направеният от Комисията анализ на така предоставените от Участника данни за специфичния професионален опит, придобит от предлагания от него експерт, обосновава несъмненото по нейно мнение заключение, че липсата на каквато и да е информация, досежно конкретния акт, с който всеки съответен обект (или поне два от тях) е въведен в експлоатация е изключително съществен пропуск, по причина на това, че води до препятстване възможността за обективна и безпристрастна преценка съответства ли г-н Монов на поставеното от Възложителя условие за допустимост, относимо към обсъжданата експертна позиция (посочено в началото на настоящите констатации), а именно: **определеният за заемането ѝ експерт да има професионален опит в техническото ръководство на поне две въведени в експлоатация сгради и съоръжения за обществено обслужване.**

Така установеният от нея пропуск, формира извода на Комисията, че е налице не само **неизпълнение** на условието, утвърдено от Възложителя както в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.1, б. „б“ от Обявата за събиране на оферти, така и в Раздел III, т. 5.2.1, б. „б“ от Указанията за участие, но е допуснато

несъобразяване и с изискването, обективизирано в пояснението, следващо цитираното изискване и наименовано „Доказване“, съобразно което „При подаването на офертата, Участникът декларира съответствието си с така поставеното минимално изискване за технически и професионални способности, само посредством попълване на изискуемата информация в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 от ЕЕДОП, като предостави данни и информацията относно: (б) специфичен професионален опит - посочване на строежа/жите и **конкретните актове, с които е разрешено ползването им/въведени са в експлоатация**, предмета и обхвата на изпълнените от лицето експертни дейности“.

8. В обсъденото и в предходната точка поле на Част IV, Раздел „В“, т. 6 от представения ЕЕДОП на ЕТ „Ремо – Николай Тошев“, спрямо лицето, предложено за изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от позицията на „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ – **Анна Радославова**, е декларирано, че притежава „Удостоверение за контрол върху качеството за изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност“ №1868 от 27.11.2018 г., издадено от ЦПО „Европартнер“ ЕООД“, което описание би могло да се приеме, че кореспондира с изискването за допълнителна професионална квалификация на лицето, определено за обсъжданата експертна позиция, но не дава абсолютно никаква информация за придобитата от г-жа Радославова образователно-квалификационна степен и съответно признатите ѝ специалност и професионална квалификация.

Така допуснатият от Участника пропуск се приема от настоящия помощен орган също за изключително съществен по причина на това, че води до пренятстване възможността за обективна и безпристрастна преценка съответства ли експерта на поставеното от Възложителя условие за допустимост, предложеният Отговорник/специалист по контрола на качеството да има придобита професионална квалификация, отговаряща на изискванията на чл. 163а, ал. 2 от ЗУТ, или еквивалентна, което обстоятелство пък сочи на неизпълнение на условието, утвърдено от Възложителя в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.2., б. „а“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, обективизирано със същото съдържание и в текста на т. 5.2.2., б. „а“ на Раздел III от Указанията за участие в обществената поръчка.

Видно на следващо място е и несъобразяване от страна на Икономическия оператор и с указанието, дадено от Възложителя, досежно начина на деклариране на притежавания от експерта специфичен професионален опит, съдържащо се като пояснение както към т. 2. От Обявата за събиране на оферти, така и след т. 5.2. от Указанията за участие и наименовано „Доказване“. Съобразно въпросното пояснение „При подаването на офертата, Участникът декларира съответствието си с така поставеното минимално изискване за технически и професионални способности, само посредством попълване на изискуемата информация в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 от ЕЕДОП, като предостави данни и информацията относно: (б) специфичен професионален опит - посочване на строежа/жите и конкретните актове, с които е разрешено ползването им/въведени са в експлоатация.....“.

Отчитайки така установеното „спестяване“ от страна на Участника на минимално необходима информация, Комисията е в пълна невъзможност да извърши обективна и безпристрастна проверка за съответствието на офертата с одобрените от Възложителя минимални изисквания за професионална компетентност на обсъждания експерт и то по начин, че да бъдат спазени принципите за равнопоставеност, предвид което и на база направените по-горе констатации за реална липса на информация и/или други доказателства и за специфичния професионален опит на предложеното от Участника лице, определено за заемане на експертната позиция на „Отговорник/специалист по контрола на качеството“, Комисията приема, че по отношение на г-жа Радославова не е доказано съответствие

с друго от минималните изисквания, поставени от Възложителя за заемане на ключовата експертна позиция, а именно: не е доказан опита ѝ в осъществяването на контрол на качеството при строителството на поне две въведени в експлоатация сгради и съоръжения за обществено обслужване каквито изисквания са одобрени от Възложителя в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.2., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, също и в Раздел III, т. 5.2.2, , б. „б“ от Указанията за участие.

9. В данните, вписани коректно в разглежданото поле на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП по отношение на лицето, предложено за изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от експертната позиция на „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве“ – **Пламен Тошев**, Комисията намира, че липсва ясна, пълна и безспорна информация, способстваща за доказване по недвусмислен и неподлежащ на тълкуване начин, че така посоченият експерт отговаря на две от минималните изисквания, утвърдени от Възложителя в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.3., б. „а“ и б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично разписани и в Раздел III, т. 5.2.3., б. „а“ и б. „б“ от Указанията за участие.

С цел пълнота, обосноваване и коректно представяне на установените от нея факти и обстоятелства, Комисията намира, че следва да посочи и конкретните пропуски, установени при извършения от нея анализ на данните, декларирани от самия Икономически оператор и които именно предпоставят гореизложената нейна позиция за липса на доказаност от негова страна на съответствие с тези от минималните изисквания за технически и професионални способности, а именно:

Съобразно визираните изисквания, Участникът следва да докаже, че има на свое разположение за целия срок на изпълнение на договора ръководен екип - **инженерно-технически състав**, притежаващ необходимата професионална компетентност, съответстваща на спецификата на възлагане, пряко ангажиран за изпълнението на строителството, предмет на поръчката, в което число и Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве, по отношение на придобитата от който **професионална квалификация**, е поставено изискване да е **отговаряща на изискванията на чл. 163а, ал.2 от ЗУТ, или еквивалентна.**

Другото минимално изискване, на което по недвусмислен начин следва да бъде доказано, че отговаря предложеният експерт и което по същество реферира към специфичния опит на лицето, е това за **придобит опит като Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве при строителството на поне две въведени в експлоатация сгради и съоръжения за обществено обслужване.**

Установимо от декларираните в разглежданата част от ЕЕДОП данни, касаещи предложеното за **Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве лице – Пламен Тошев, по идентичен начин, както и с предходно обсъдения експерт, липсва дори и минимална информация за придобитата от експерта образователно-квалификационна степен и съответно признатите му специалност и професионална квалификация, който пропуск обосновава и крайното заключение на Комисията, че по никакъв начин не е доказано наличие на съответствие с първото от горепосочените минимални изисквания, поставени като критерий за подбор и абсолютно необходими за допустимостта както на експерта, така и на самия Участник.**

Що се касае до специфичния професионален опит на г-н Тошев, от страна на Участника са представени следните данни и информация, цитирани дословно:

„ – Координатор по ЗБУТ на обект: „Ремонт и реконструкция на елементи от конструкцията на сградата и на сглобяеми покрития на покрив на сграда на 127 СУ „Иван Денкоглу“, гр. София, ул. „П. Парчевич“ №43“ (2017 г.), изпълнител „Ремо – Николай Тошев“;

– Координатор по ЗБУТ на обект: „Инженеринг – проектиране и изпълнение на конструктивно укрепване и ремонтно – възстановителни работи по външни стени,

тераси и стълбища в сградата на 177 ДГ с място на изпълнение гр. София, Столична община, район „Подуяне“, изпълнител „Ремо – Николай Тошев“;

– Координатор по ЗБУТ: „Изграждане и реконструкция на „Дневен център за деца и юноши с увреждания“, гр. Бургас, ул. „Приморски парк“ (Морска градина), гр. Бургас“, включващ сл. СМР: външна топлоизолация 1800 м², подмяна на водосточни тръби 160 м., направа на вароциментова мазилка 290 м², боядисване с фасаген 1800 м², възложител „ДСГ България“ ООД – дата на приключване 10.05.2017 г.“

Видна от направения дословен цитат на предоставената информация е липсата на каквато и да е, дори и минимална относима информация за датата и акта, с който минимум два от посочените три обекта са въведени в експлоатация, което обстоятелство, както Комисията вече имаше възможност да обоснове по-горе и по отношение на предходните двама експерти, по недвусмислен начин сочи на неизпълнение от страна на Икономическия оператор на указанията за участие и наименовано „Доказване“, съобразно което „При подаването на офертата, Участникът декларира съответствието си с така поставеното минимално изискване за технически и професионални способности, само посредством попълване на изискуемата информация в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. б от ЕЕДОП, като предостави данни и информацията относно: (б) специфичен професионален опит - посочване на строежа/жите и конкретните актове, с които е разрешено ползването им/въведени са в експлоатация, предмета и обхвата на изпълнените от лицето експертни дейности“.

В обобщение, Комисията формира и крайния си несъмнен извод, че е категорично обективно невъзможно да се приеме, че лицето отговаря на което и да е от обсъдените по-горе условия, одобрени от Възложителя в посочените части от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, а именно: Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.3., б. „а“ и б. „б“, както и на аналогичните им текстове, съдържащи се в Раздел III, т. 5.2.3., б. „а“ и б. „б“ от Указанията за участие.

10. В последния абзац на Част VI от представения от Участника ЕЕДОП, **липсва попълване на изискуемите данни.**

Предвид обстоятелството, че във въпросната, последна част на ЕЕДОП, който по съществува си представлява **декларация в унифицирана за ЕС форма**, Участниците **трябва да попълват данни относно: Възложителя, наименованието на поръчката, за изпълнението на която участват, кратко описание, препратка към публикацията в РОП и референтен номер, но преди всичко – трябва да декларират даването от тях официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, вписана в отделните Части и Раздели на представения от тях Единен европейски документ за обществени поръчки, липсата на релевантни данни в тази Част от документа може да се квалифицира като съществен пропуск в офертата на Участника.**

Отчитайки така установените многобройни пропуски, непълноти и несъответствия в офертата на ЕТ „Ремо – Николай Тошев“, Комисията счита, че същите са напълно достатъчни (всяко едно от тях – и на самостоятелно основание), да предпоставят предложението ѝ за отстраняване на Икономическия оператор от участие в обществената поръчка.

Комисията, ръководейки се от изискванията, разписани и утвърдени от Възложителя в публикуваната на основание и при условията на чл. 187, ал. 1 и сл. от ЗОП, Обява за събиране на оферти № 8 от 16.01.2019 г., информацията за която е оповестена по реда на чл. 96, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП в Регистъра на обществените поръчки на АОП с Реф. № (ID) 9084917/16.01.2019 г., които условия са относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, съдържаща документите, доказващи изпълнението на поставените от Възложителя условия за личното състояние, както и минималните изисквания за: годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности на Участниците, **констатира, че в представената от „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД офертата няма липсващи документи и/или несъответствия с поставените от Възложителя условия за допустимост, критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в обществената поръчка.**

3. „ВАЛИ СТРОЙ ПРОЕКТ“ ЕООД - оферта с вх. № 40/06.02.2019 г.

По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Икономическия оператор за участие в настоящата обществена поръчка, Комисията констатира следното:

1. Третото поле в лявата колона на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Икономическите оператори, предвид че въпросните хипотези попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба (чл. 55, ал. 1 от ЗОП), в ясно разписаните от него рестрикции, както в т. 1.1.2.5. на Раздел I „Изисквания към личното състояние“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците“, т. 2.1.2.5. от Указанията за участие, **е посочил (посредством изчерпателното им изброяване), че всяко едно от въпросните шест обстоятелства ще бъде считано като основание за отстраняване** от участие.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че **дадения от Икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства**, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) **представлява некоректност в деклариранияте данни**, респ. **води до непълнота на представения от Дружеството ЕЕДОП.**

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на един Стопански субект (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **е трябвало да бъде отговорено поотделно.**

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Икономическия оператор волеизявление, което е **общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.**

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. **непозволяваща обективна преценка** налице ли са или не по отношение на Дружеството една или повече от самостоятелно формулираните във визираното поле хипотези, **всяка от които представляваща основание за отстраняване от процедурата.**

Нормативна опора за така формираните от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле на ЕЕДОП, Икономическият оператор **е задължен** да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от поръчката.

С цел избягване на всякаква неяснота в излаганите от нея мотиви, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговора на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП, се дължи и на факта, че **първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.**

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, е предпоставен от факта, че **посочвайки ги както в Раздел I „Изисквания към личното състояние“, т. 1.1.1.4. от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците“, т. 2.1.1.4. от Указанията за участие, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.**

3. Посредством попълването на данни в полетата на Част IV, Раздел „Б“, т. 1а и т. 2а на разглеждания ЕЕДОП, Икономическият оператор е декларирал реализиран от него общ и специфичен/конкретен оборот за финансовите 2016 г., 2017 г. и 2018 г.

Видно от декларираните в посочените две полета данни, твърдяните като реализирани от Дружеството обороти – **общ** (от цялостната, изпълнявана от Участника стопанска дейност), както и **специфичен** (в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, а именно: СМР/СРР - ремонт и/или преустройство и/или реконструкция и/или основно обновяване на сгради и съоръжения за обществено обслужване по смисъла на чл. 137, ал. 1, т. 4, б. „б“ от ЗУТ) **са с напълно идентични стойности**, възлизащи, според отразеното в ЕЕДОП на:

- за 2016 г. - 100 000 лв.;
- за 2017 г. – 300 000 лв.;
- за 2018 г. – 70 000 лв.

Независимо от споделяното от нея мнение за икономическата алогичност и липсата на практическа логика двата вида обороти да са напълно идентични, Комисията, бидейки ограничена до данните и информацията, сочени от Участника (предвид, че Дружеството не е обявявало в Търговския регистър годишните си финансови отчети след 2015 г.), счита същите за приемливи и способстващи на Икономическия оператор да докаже съответствието си с едно от минималните изисквания за икономическо и финансово състояние, одобрено от Възложителя както в Раздел III, т. 1 от Обявата за събиране на оферти, така и в Раздел III, т. 4.1. от Указанията за участие, ако обаче и в двете обсъждани полета (т. 1а и т. 2а от Част IV, Раздел „Б“ на ЕЕДОП), Участникът не беше изчислил, че средният му оборот (както общ, така и специфичен) за визираните три години е в размер на 3 156 666,67 лв.

Предвид посоченото, настоящият помощен орган намира, че е налице некоректност в декларираните от страна на Икономическия оператор данни, която преняства възможността за обективно и безпристрастно кредитиране достоверността на една или друга от посочените стойности, като реално и действително реализирани от Дружеството, по причина на това, че е извън

законовите правомощия на Комисията да тълкува кои от данните са коректни и има ли въобще такива.

Логично следствие от така създадената невъзможност за приемане достоверността на която и да е от стойностите, сочени от Участника като реализиран от него оборот в референтните за възлагането години, Комисията приема, че с цел спазване принципа за равнопоставеност и недопускане на дискриминация, следва да предложи „Вали строй проект“ ЕООД за отстраняване от участие.

4. В полето на т. 5 от Раздел „Б“, Част IV на обсъждания негов ЕЕДОП, Участникът е декларирал, следното, цитирано дословно: „200 000 лв., BG валута № на застраховката 13170180910000006, издадена от ЗАД „Алианц България“, срок на валидност на застраховката – 18.07.2019 г.“

Недвусмислено видно от цитираната декларация на Участника е обстоятелството, че същата не дава каквато и да е ясна и съответстваща на изискванията на Възложителя информация, досежно качеството, в което същият е застраховал своята професионална отговорност.

Така установената неясна и непълна информация в разглеждания ЕЕДОП обосновава мнението на Комисията, че при липса на доказано от Участника съответствие с минималното изискване, одобрено за целите на настоящата процедура в Раздел III „Икономическо и финансово състояние“ т. 2. от Обявлението за поръчка, еднозначно обективизирано и в текста на т. 4.2. от Раздел III на Указанията за участие, съобразно което „всеки Участник, подаващ оферта, трябва да е застрахован с валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ (клауза „строител“), с покритие, съответстващо на категорията на строежа, обект на настоящата обществена поръчка, спрямо нея за пореден път е налице обективна невъзможност да приеме за коректно попълнен разглеждания ЕЕДОП.

5. В представения от него в Част IV, Раздел „Б“, т. 1а) от ЕЕДОП списък, имащ за цел доказване на опита му в изпълнението на сходни с предмета на възлагане строителни дейности, Участникът се е позовал и е вписал 7 (седем) броя обекта, сочени за изпълнени от него в референтния за процедурата петгодишен период, считано от датата на подаване на офертата.

При направен преглед по същество на декларираните от самия Участник факти и обстоятелства, Комисията, ръководейки се от минималните изисквания за подбор, утвърдени от Възложителя в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 1 от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, съответно – в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие и в резултат от съответния обстоен анализ на представените доказателствени данни в обсъждания списък със „сходно“, по мнение на Участника строителство, намира за установено следното:

По отношение на ниито един от посочените като изпълнени от него седем строителни обекта, Икономическият оператор не е представил данни, индивидуализиращи съответния за всеки отделен обект Констативен акт за установяване на годността за приемането му – обр. 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя, поради която неточност в предоставената ѝ информация, Комисията намира, за недоказано от страна Участника, че който и да било от отделните обекти, може да се приеме за „изпълнен“, по причина на това, че в третата забележка, следваща текста на визираната по-горе т. 5.1. в Раздел III от Указанията за участие, по недвусмислен начин е указано, че за целите на доказване съответствие с обсъжданото минимално изискване за технически и професионални способности, „дейностите (строителството), ще се считат за „изпълнени“, когато за завършения строеж, по реда на чл. 176, ал. 1 от ЗУТ е съставен Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - обр. 15 от Наредба № 3/2003 г. за съставяне на

актове и протоколи по време на строителството, или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя“.

*В допълнение, следва да се посочи, че липсата на вписване в ЕЕДОП на въпросната информация по същество представлява **несъобразяване** от страна на Икономическия оператор и с едно от изискванията, поставено от Възложителя в пояснението, следващо т. 5.1. на Раздел III от Указанията за участие и наименовано „Доказване“, съобразно което: „При подаването на офертата си, Участникът декларира съответствие с това от минималните изисквания, само посредством попълване на изискуемата информация в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 1а) от ЕЕДОП, като за всяко, посочено като изпълнено от него строителство предостави данни и информация относно: (4) датата, на която е приключило изпълнението на строителните дейности (датата, на която е съставен Констативния акт по чл. 176, ал. 1 от ЗУТ за установяване на годността за приемане на строежа – обр. 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството или друг документ за предаване и приемане на строежа, **с индивидуализиране на конкретния акт**).*

С цел коректност и обективност на правеното от нея отразяване и анализ на декларираните от Участника данни, Комисията намира, че следва да се посочи и обстоятелството, че след вписване на обема информация (представена в табличен вид), относима към сочените за изпълнени от Дружеството обекти, техния Възложител, стойност и период на изпълнение, в края на полето на Част IV, Радел „В“, т. 1а от разглеждания ЕЕДОП е направена препратка към Интернет страницата на Камарата на строителите в Р. България (www.ksb.bg).

Ползвайки се от правомощията, давани ѝ с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията извърши на самостоятелно основание справка в данните и информацията, публично оповестени по партидата на Дружеството в Централния професионален регистър на строителя, поддържан от Камарата на строителите в Р. България, към който именно е направената в ЕЕДОП препратка (http://register.ksb.bg/pub_view.php?id_members=17523), в резултат от която установи, че **единственият деклариран от Дружеството негов предходен професионален опит** касае извършването на: „ремонтни строително-монтажни работи на сграда в гр. Самоков“, изпълнени през 2016 г. по възлагане на ЕТ „Мони - 8 - Методи Георгиев“.

Друга релевантна, относима и безспорна доказателствена информация, удостоверяваща по недвусмислен начин, че „Вали строй проект“ ЕООД е изпълнило и завършило/въвело в експлоатация поне един от изброените в ЕЕДОП седем обекта, в оповестените в ЦПРС данни също липсва.

6. Спрямо експерта, определен за изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от позицията на „Технически ръководител“ – **инж. Аврам Цветанов**, в представения в Част IV, Раздел „В“, т. 6 от ЕЕДОП списък на лицата от определения за изпълнение на поръчката инженерно-технически състав, се съдържа деклариране на следните данни, целящи удостоверяване на притежавана от експерта професионална компетентност (по смисъла на §2, т. 41 от ДР на ЗОП), съобразно условията и минималните изисквания по обществената поръчка, а именно:

- по отношение на придобитата от лицето професионална квалификация е посочена единствено следната крайно лаконична и неконкретна информация: „диплом № 03985/1979 г, издадена от ВИАС – София“;

- в продължение са вписани данни за общия и специфичен опит на експерта, според които инж. Цветанов е работил като технически ръководител в „Еврострой БГ 2008“ ЕООД в периода от 03.08.2009 г. до 07.11.2014 г., отговаряйки „за строителството на обекти на фирмата“. Декларирано е също така, че считано от 08.11.2015 г. е служител във „Вали строй проект“ ЕООД, заемайки длъжност „Технически ръководител строителство“, в което си качество „отговаря за строителството на обекти на фирмата, съблюдава качеството на изпълнение на строителството на следните обекти: „Ремонт на обредна зала

„Студентска”, гр. София, бул. „Г. М. Димитров” № 37”, „Ремонтни довършителни работи на обект ХХ-то ДКЦ - гр. София”, „Ремонтни строителни работи клиника вътрешни болести IV етаж - София“ и др.“.

Прочита и анализа на така представената за експерта информация обосновава мнението на Комисията, че същата, не създава безспорна увереност, че г-н Цветанов отговаря на част от минималните изисквания за професионална компетентност като критерии за технически и професионални способности, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата процедура.

Конкретните предпоставки, на които настоящият помощен орган основава това си заключение, са отразените именно от Участника данни, в които:

(1) Липсва на първо място каквато и да е информация, досежно придобитата от експерта специалност и признатата му професионална квалификация, който пропуск се приема от настоящия помощен орган за изключително съществен по причина на това, че води до препятстване възможността за обективна и безпристрастна преценка съответства ли експерта на поставеното от Възложителя условие за допустимост, предложеният Технически ръководител да има придобита професионална квалификация, отговаряща на изискванията на чл. 163а, ал. 2 от ЗУТ, или еквивалентна, което обстоятелство пък сочи на неизпълнение на условието, утвърдено от Възложителя в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.1., б. „а“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, разписано по напълно идентичен начин и в т. 5.2.1., б. „а“ на Раздел III от Указанията за участие.

Тук е мястото да се посочи, че е налице несъобразяване от страна на Участника и с едно от ясно дадените от Възложителя указания в частта, наименована „Доказване“ и следваща визираните изисквания от Обявата и Указанията за участие. Съобразно въпросното условие „При подаването на офертата, Участникът декларира съответствието си с така поставеното минимално изискване за технически и професионални способности, само посредством попълване на изискуемата информация в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 от ЕЕДОП, като предостави данни и информацията относно: (3) професионална квалификация, съгласно информацията, съдържаща се в притежаваната от съответното лице диплома за придобито образование - номер и дата на издаване, наименование на учебното заведение, издало дипломата; професионалната квалификация, записана в дипломата; образование - вид образование/образователно-квалификационна степен и специалност“.

(2) На следващо място, от направения от Комисията анализ на така предоставените от Участника крайно абстрактни и общи данни за специфичния професионален опит, придобит от предлагания от него експерт, се обосновава несъмненото по нейно мнение заключение, че липсата на каквато и да е информация, досежно конкретния акт, с който всеки съответен обект, на който инж. Цветанов е бил Технически ръководител (или поне два от тях) е въведен в експлоатация, е изключително съществен пропуск, по причина на това, че води до препятстване възможността за обективна и безпристрастна преценка съответства ли лицето на поставеното от Възложителя условие за допустимост, относимо към обсъжданата позиция, а именно: определеният за заемането ѝ експерт да има професионален опит в техническото ръководство на поне две въведени в експлоатация сгради и съоръжения за обществено обслужване.

Така установеният от нея пропуск, формира извода на Комисията, че е налице не само неизпълнение на условието, утвърдено от Възложителя както в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.1., б. „б“ от Обявата за събиране на оферти, така и в Раздел III, т. 5.2.1., б. „б“ от Указанията за участие, но е допуснато несъобразяване и с изискването, обективизирано в посоченото и по-горе пояснение, следващо цитираното изискване и наименовано „Доказване“, съобразно което „При

подаването на офертата, Участникът декларира съответствието си с така поставеното минимално изискване за технически и професионални способности, само посредством попълване на изискуемата информация в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 от ЕЕДОП, като предостави данни и информация относно: (б) специфичен професионален опит - посочване на строежа/жките и конкретните актове, с които е разрешено ползването им/въведени са в експлоатация, предмета и обхвата на изпълнените от лицето експертни дейности“.

7. Вторият експерт, посочен в обсъдената и в предходната точка част на представения от Участника ЕЕДОП – Част IV, Раздел „В“, т. 6 и определен за член на инженерно-техническия състав, неясно обаче за изпълнението на коя експертна позиция, е **Васко Гошев**.

Предвид посоченото обстоятелство на липсваща изискуемата релевантна информация, досежно експертната позиция, за изпълнението на функциите и отговорностите, произтичащи от която е определен г-н Гошев, Комисията, основавайки се на вписаните данни за придобитата от него допълнителна професионална квалификация, които са следните: „Удостоверение № 954, координатор по безопасност и здраве в строителството, издадено на 12.06.2018 г. от „Лот консулт“ ЕООД“, формира предположение, според което най-вероятно лицето е предложено за позицията на „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве“.

Основавайки се на формирания от нея по дедуктивен път извод, досежно експертната позиция, която вероятно би изпълнявал г-н Васко Гошев, Комисията обсъди и анализира останалата, предоставена за професионалния опит на експерта информация, преценявайки съответствието ѝ именно с минималните изисквания, одобрени от Възложителя конкретно за позицията на „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве“, в резултат от което констатира следното:

В разглежданото поле на обсъждания ЕЕДОП е декларирано, че г-н Гошев работи във „Вали строй проект“ ЕООД считано от 08.11.2015 г. като: „Технически ръководител строителство и контрол по ЗБУТ“. По отношение предметния обхват на изпълняваните от същия дейности е посочено следното: „отговаря за строителството на обекти на фирмата, съблюдава качеството на изпълнение на строителството, провежда ежедневни и периодични инструктажи за здраве и безопасност при работа на следните обекти: „Ремонт на обредна зала „Студентска”, гр. София, бул. „Г. М. Димитров” № 37”, „Ремонтни довършителни работи на обект ХХ-то ДКЦ-гр. София”, „Ремонтни строителни работи клиника вътрешни болести IV етаж - София“ и др.“.

Прави впечатление, че както и при предходно обсъдения експерт, и спрямо този, Участникът е „пропуснал“ да индивидуализира конкретния акт, с който всеки съответен от трите крайно абстрактно и бланкетно посочени обекта (или поне два от тях) е въведен в експлоатация, който пропуск по мнение на настоящия помощен орган по съществуването си се характеризира с изключителна същественост, по причина на това, че води до пречатване възможността за обективна и безпристрастна преценка съответства ли този конкретен експерт на поставеното от Възложителя условие за допустимост, относимо към обсъжданата позиция, а именно: определеният за заемането ѝ експерт да има опит като Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве при строителството на поне две въведени в експлоатация сгради и съоръжения за обществено обслужване.

На следващо място, от направения съпоставителен анализ на горецитираните данни, според които лицето заема паралелно и едновременно следните две длъжности: (1) „Технически ръководител строителство“ и (2) „контрол по ЗБУТ“, Комисията формира заключение, че спрямо г-н Гошев не са представени безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен начин, че той отговаря на другото условие за допустимост, утвърдено от Възложителя в цитираното минимално изискване, инкорпорирано в текста на Раздел IV „Технически и професионални

способности“, т. 2.3., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично разписано и в т. 5.2.3., б. „б“ от Раздел III на Указанията за участие, а именно: придобитият от него специфичен опит да е именно като Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве, по причина на това, че липсва достатъчно недвусмислена и еднозначна информация която от двете си длъжности експертът е упражнявал на изброените три строителни обекта.

8. Основавайки се на извършения от нея преглед и анализ на отразените от Дружеството данни и информация в обсъденото и в предходните две точки поле на Част IV, Раздел „В“, т. 6 от представения негов ЕЕДОП, относими към посочения от него трети експерт – г-н **Георги Иванов**, Комисията **констатира пропуски, непълноти и несъответствия с изискванията и условията за допустимост, утвърдени от Възложителя, които са напълно идентични с тези, установени по отношение на предходно обсъдения експерт, а именно:**

(1) Аналогично както и при предишния експерт, така и спрямо г-н Иванов, Участникът е „пропуснал“ да конкретизира за изпълнението на коя от изискуемите експертни позиции е определено това именно лице;

(2) Както и при предходно обсъдените двама експерти и спрямо този, Участникът е „пропуснал“ да индивидуализира и конкретния акт, с който всеки съответен от трите, напълно идентични строителни обекта с тези, изброени при описанието на специфичния опит и на другите експерти (или поне два от тях) е въведен в експлоатация;

(3) И по отношение на г-н Иванов е декларирано, че е изпълнявал едновременно функции и отговорности на „Технически ръководител строителство“ и „Контрол върху качеството“, отговаряйки както за строителството, така и съблюдавайки качествено изпълнение на строителните обекти и влагането на качествени материали, които отговарят на БДС при: ремонта на обредна зала „Студентска“, гр. София, бул. „Г. М. Димитров“ № 37, ремонтно-довършителните работи на обект ХХ-то ДКЦ - гр. София и ремонтните строителни работи на клиника вътрешни болести IV етаж – София.

Обосноваваните от Комисията изводи, следващи от гореустановените пропуски, непълноти и противоречия в предоставената информация, както и несъответствия с одобрените за целите на възлагането минимални изисквания като част от критериите за технически и професионални способности, съвсем логично са напълно аналогични с тези, изведени като заключения спрямо недопустимостта на предходния експерт.

Аналогични съответно са и мотивите на натоящия помощен орган, на основание на които е формирано и крайното му заключение, че спрямо предложения експерт – **Георги Иванов не е доказано съответствие и с двете, кумулативно изискуеми условия за допустимост, обективирани по идентичен начин както в текста на Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.2., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в т. 5.2.2., б. „б“ от Раздел III на Указанията за участие, а именно: (1) доказан негов опит в осъществяването на контрол на качеството при строителството на (2) поне две въведени в експлоатация сгради и съоръжения за обществено обслужване.**

Отчитайки така установените пропуски, непълноти и несъответствия в офертата на „Вали строй проект“ ЕООД, Комисията счита, че същите са напълно достатъчни (всяко едно от тях – и на самостоятелно основание), да предпоставят предложението ѝ за отстраняване на Дружеството от участие в обществената поръчка.

III. Въз основа на така направените констатации и обосновани от нея изводи по отношение съответствието на представените от всеки един от Участниците документи с изискванията за лично състояние и с одобрените за целите на възлагането критерии за подбор, разписани от Възложителя в Обявата за събиране на оферти по реда и при условията на чл. 187 и сл. от ЗОП, така и в Указанията за участие в обществената поръчка, Комисията прие за установено следното:

1. ЕТ „РЕМО – НИКОЛАЙ ТОШЕВ“ - не отговаря на одобрени от Възложителя условия за допустимост, които конкретни пропуски на Икономическия оператор са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за него поле на настоящия Протокол;

2. „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – отговаря на одобрените от Възложителя условия към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, икономическо и финансово състояние, технически и професионални способности, поставени към Участниците в Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП и Указанията за участие, което обстоятелство предпоставя задължението на Комисията да оцени представеното от Дружеството предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с одобрения от Възложителя критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“;

3. „ВАЛИ СТРОЙ ПРОЕКТ“ ЕООД - не отговаря на одобрени от Възложителя условия за допустимост, които конкретни пропуски на Икономическия оператор са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за него поле на настоящия Протокол.

IV. Предвид така направените от нея изводи, Комисията предлага на Възложителя:

1. Да се отстранят от участие в обществената поръчка, имаща за предмет: „Текущ ремонт на обект „Амфитеатър с полифункционална сцена“, находящ се в северозападната част на УПИ I, кв. 369, м. „Центъра, Южен парк I^{ва} част – НДК“ по застроителния план на гр. София“ следните Участници:

- **ЕТ „РЕМО – НИКОЛАЙ ТОШЕВ“** - на основание чл. 107, т. 1, във връзка с чл. 61, ал. 1, т. 2, чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“ и т. 5 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП;

- **„ВАЛИ СТРОЙ ПРОЕКТ“ ООД** – на основание чл. 107, т. 1, във връзка с чл. 61, ал. 1, т. 1 и т. 2, чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“ и т. 5 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

2. Да се допусне до разглеждане Техническото предложение на:

- **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД**

V. Следвайки приетото от нея Решение за отстраняване на посочените по-горе Участници, Комисията, в качеството си на помощен орган на Възложителя, продължи работа, изпълнявайки вменените ѝ задължения и отговорности за преглед, анализ и

съпоставка на Техническото предложение, направено от единствения допуснат Участник, спрямо конкретните предварителни изисквания и условия, поставени от Възложителя към изпълнението на дейностите, предмет на обществената поръчка, както и последващата му оценка, съобразно одобрената за целите на настоящето възлагане Методика за комплексна оценка на офертите, в съответствие с възприетия критерий за възлагане – „*оптимално съотношение качество/цена*“, въз основа на което намира за установено следното:

След извършена от нейна страна формална проверка, досежно обхвата на документите, формиращи Техническото предложение на „КСВ Инженеринг“ ООД, Комисията установи, че същите *отговарят на условията за пълнота и комплектованост, в съответствие с разпоредбата на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и изискванията на Възложителя, обективирани в Раздел IV „Изисквания към съдържанието и обхвата на офертите и необходимите документи. Указания за подготовка на офертите“, т. 2.4. от Указанията за участие.*

Комисията констатира, че обсъжданото Техническо предложение включва в съдържанието си:

а) Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по утвърдения за целите на възлагането образец №2;

б) Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – попълнена по образец №3 от Участника;

в) Декларация за срока на валидност на офертата за период до 23:59 ч. на 31.03.2019 г. – по образец №4, попълнена от един от Управителите на Дружеството;

г) Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „д“ от ППЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 3 от ЗОП за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – попълнена по образец №5;

д) Декларации (2 броя) за съгласие за събиране, съхранение и обработка на лични данни при спазване на разпоредбите на Общия регламент за защита на личните данни (Регламент (ЕС) 2016/679), попълнени по образец №7 и съответно подписани от всяко задължено лице от страна Участника.

Комисията констатира, че не е представена декларация за конфиденциалност на информацията по смисъла на чл. 102, ал. 1 от ЗОП (посочена в Раздел IV, т. 2.4.6. от Указанията за участие), която по характера си *не е* задължителен документ от офертата и представянето ѝ е въпрос на лично, субективно решение на самия Участник.

След така извършената от нея формална проверка за съответствие на Техническото предложение на Икономическия оператор с изискванията за пълнота на офертата от гледна точка изискуемото ѝ съдържание, съобразно нормата на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и предварително обявените условия на Възложителя, утвърдени в Раздел IV, т. 2.4. от Указанията за участие, Комисията пристъпи към преглед по същество на Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на единствения допуснат Участник, в резултат от което установи следното:

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образца от документацията за участие (образец №2), в съдържанието на което е включено следното:

❖ **Срок за изпълнение на дейностите от обхвата на обществената поръчка – 58 (петдесет и осем) календарни дни.** Дадена е гаранция, че в така оферирания срок са включени и дни с неблагоприятни атмосферни условия.

❖ Участникът е декларирал запознатост с обстоятелството, че ще бъде отстранен от участие при неизпълнение на разписаните от Възложителя указания за съдържание, периоди и начин на изготвяне на Линейния график, представен като приложение №2 към обр. №2, както и в случай, че предложеният от него срок за изпълнение е в различна мерна единица, и/или е констатирано разминаване между предложения срок за изпълнение и Линейния график, извън математически допустимото закръгляване при изчисление.

❖ Направено е и волеизявление, съобразно което Икономическият оператор декларира, че се е запознал с поставеното от Възложителя условие, че предложените от него Строителна програма и Линеен график са взаимно свързани и допълващи се като текстова/описателна част и графична част, както и че тяхното съответствие е задължително, респ. липсата на такова ще се счита, че е представена оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и същата ще е основание за отстраняването му от участие, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

❖ Вписана е и декларация, съобразно която Икономическият оператор е запознат с поставеното от Възложителя условие, че при непредставяне на Предложение за изпълнение на поръчката и/или някои от приложенията към него, или ако представеното от него Предложение за изпълнение, или приложенията към него не съответстват на изискванията на Възложителя, той ще бъде отстранен на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

❖ Обективизирано е и даването от страна на Управителя на Дружеството удостоверяване, че е запознат с поставеното от Възложителя условие, че ще бъде отстранен на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, ако в Предложението си за изпълнение на поръчката и/или в някои от изискуемите негови приложения е допуснал вътрешна несъвместимост и/или противоречие, касаещо последователността и взаимоотношаността на предлаганите от него дейности по изпълнение на обекта, на технология, материали, организация, човешки ресурси или др., както и ако е установено от Възложителя, че е вписал текстове, показващи непредназначеност на Предложението към предмета на настоящата поръчка („паразитни“ текстове, отнасящи се до други процедури, други Възложители, Изпълнители или обекти).

❖ Участникът е декларирал запознатост и с обстоятелството, че ще бъде отстранен, в случай, че в Строителната му програма има липсващи изискуеми показатели, ако същата показва технологична несъвместимост на отделните строителни операции, както и противоречие с Техническата спецификация, инвестиционния проект и/или други условия, заложили в условията на поръчката, или нормативен акт, уреждащ строителните процеси.

❖ Участникът е предложил следните **гаранционни срокове** за видовете СМР/СРР и съоръжения, а именно:

- за новоизпълнени строителни конструкции на сгради и съоръжения - **10 (десет) години;**

- за възстановени строителни конструкции на сгради и съоръжения, претърпели аварии - **8 (осем) години;**

- за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи, в това число вътрешни инсталации на сгради - **5 (пет) години.**

❖ Участникът е демонстрирал готовност да изпълни строителните дейности, предмет на поръчката (в хипотеза, че същите му бъдат възложени), в съответствие с техническите изисквания на Възложителя, като е декларирал, че при изпълнение на всички СМР ще спазва Закона за устройство на територията (ЗУТ) и подзаконовата нормативна уредба към него, както и всички други закони и нормативни актове, имащи отношение към изпълнение предмета на настоящата поръчка.

❖ Посочено е, че материалите, които ще влага при изпълнение на строителството ще бъдат нови, неупотребявани, придружени от сертификати и/или декларации за съответствие, съгласно *Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти.*

Като Приложение №1 към образец №2 е представена предлаганата от Дружеството **Строителна програма** за организация и изпълнение на договора за възлаганата обществена поръчка, в текста на която са обективизирани предложения на Икономическия оператор, структурирани по следния начин:

I. Организационно-техническа част

1. Организационен план

Посочено е, че изпълнението на СМР ще се извърши в съответствие с част трета „Строителство“ от ЗУТ и започва след издаването на разрешение за строеж от компетентните органи за обекта и подписване на Протокол, обр. 2а за откриване на строителната площадка.

В табличен вид е направено подробно изброяване на **подлежащите на изпълнение видове работи**, което изброяване по същество представлява директно транспониране в текста на Строителната програма на съдържанието на одобрената от Възложителя количествена сметка.

Участникът е идентифицирал следните **етапи на изпълнение** на строителните дейности:

(1) **Етап I** – *подготвителни дейности за започване на строителството и мобилизация.*

Обяснено е, че етапът е с продължителност 1 ден и съвпада с първите демонтажни дейности. Включва подписване на двустранен констативен протокол за предаване на обекта за изпълнение на предвидените ремонтни работи, с което се стартира подготовката и изпълнението им.

Последователно са изброени и видовете подготвителни мероприятия, които ще бъдат изпълнени в този етап, като се твърди, че същите ще гарантират успешното изпълнение и безопасната дейност по време на изпълнение на възлаганите СМР/СРР.

(2) **Етап II** – *етап на изпълнение на СМР, който включва всички предвидени СМР/СРР и поддейности в пълния им обем, в технологична последователност, съобразно представения Линеен график.*

(3) **Етап III** – *етап на предаване на Възложителя.*

Посочено е, че този етап е с продължителност 1 ден и съвпада с последните довършителни работи.

Пояснено е, че след завършване на всички СМР и изготвянето на необходимата документация, Изпълнителят ще уведоми Възложителя, че е завършил работите в определения срок и с необходимото качество.

2. Организация и подход за изпълнение на поръчката

Направено е посочване, че изпълнението ще започне след подписване на акт, обр. 2 като бъде въведена необходимата сигнализация за обезопасяване вътре и около строителната площадка, при стриктно спазване на изискванията на договора, проекта и действащата нормативна уредба.

Заявено е, че технологичната последователност на строителните процеси е избрана така, че да се осигури минимален брой работници на площ и да няма струпване на работници от различни специалности на едно място, което ще доведе до неефективност.

В продължение е направено представяне на виждането на Участника за:

- организация на временното строителство;
- организация на строителната площадка;
- организация на доставки на материали и оборудване;
- механизация;
- изпитвания.

3. Комуникация между участниците в строителния процес

В тази част от предложението са включени много кратки индикации за:

- организация, подход и мерки за комуникация и взаимодействие между членовете на екипа, както и с компетентните организации и органи;

- комуникация между потенциалния Изпълнител и Възложителя, организирани на срещи.

4. Мерки и условия, които ще бъдат създадени за работа при неблагоприятни метеорологични условия.

Описани са мерки за защита на работниците и на обекта, както и заместващи дейности по отношение на тези, които не могат да се изпълняват в следствие неблагоприятното условие, което е възникнало.

II. Методология на работа

В този раздел на предложението е направено описание на предвижданията:

1. Организационна структура на човешките ресурси за изпълнение на проекта;

2. Екип от експерти за изпълнение на СМР:

- Ръководител обект;

- Технически ръководител;

- Координатор по безопасност и здраве;

- Отговорник качество на влаганите материали и СМР;

3. Състав на бригадите работници;

4. План за безопасност и здраве;

5. Описание на приложимата нормативна уредба;

6. Мерки и общи изисквания за безопасна работа;

7. Мерки за опазване на околната среда.

В допълнение към Техническото предложение са приложени:

(1) „Спецификация на основните материали“ – в табличен вид, съдържаща посочване на вида, търговското наименование, производителя/доставчика на отделните, предлагани от Участника материали, както и конкретизиране на техническите параметри и качествени характеристики на съответния материал.

(2) Линеен календарен график по етапи на изпълнение на дейностите от обществената поръчка - Приложение №2, ведно с диаграма на работната ръка.

След всестранно и пълно обсъждане на предложението на Участника и направения преглед, анализ и преценка на съответствието му, Комисията приема, че представеното от „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД Техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и следва да бъде допуснато до оценка и класиране.

VI. Въз основа на така приетото от нея решение, Комисията пристъпи към оценяване на разгледаната и допуснатата оферта на Участника, в съответствие с възприетия от Възложителя критерий за възлагане – „оптимално съотношение качество/цена“, получавайки следните резултати:

Следвайки последователността на оценяване по отделните показатели, разписани в утвърдената за целите на настоящето възлагане Методика за оценка на офертите, Комисията пристъпи към оценка на разглежданото Предложение по **Показател „Срок за изпълнение на строителството“ (Ср).**

1. Съобразно одобрената от Възложителя, неоспорена и влязла в сила Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, оценката по показател „Срок за изпълнение на строителството“ (Ср) се изчислява по следната формула:

$$Cp = \frac{Cp_{min}}{Cp_{сътв.}} \times 100 = \dots \text{ бр. точки,}$$

където:

Cp_{min} - най – краткия предложен срок за изпълнение на строителството, в календарни дни, цяло число;

$Cp_{сътв.}$ – предложен срок за изпълнение от съответния Участник, чиято оферта се оценява, в календарни дни.

При спазване и прилагане на така посочената формула, конкретно по отношение на оценяемото Предложение, направено от единствения Участник, подал оферта в настоящата обществена поръчка, Комисията получи следния резултат:

Оценка на „КСВ Инженеринг“ ООД по показател „Срок за изпълнение на строителството“:

$$Cp = \frac{58 \text{ кал. дни}}{58 \text{ кал. дни}} \times 100 = 100 \text{ т.}$$

VII. Съобразно одобрената от Възложителя и влязла в сила Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, оценката на конкретен Участник по показател „Предлагана цена“ се изчислява по следната формула:

$$ПЦ = \left(\frac{Ц_{min}}{Ц_{сътв.}} \right) \times 100 = \dots \text{ бр. точки}$$

където:

$Ц_{min}$ - най-ниската предложена цена от Участник в обществената поръчка.

$Ц_{сътв.}$ – предложена цена от съответния Участник, чиято оферта се оценява.

При спазване и прилагане на така посочената формула конкретно по отношение на ценовото предложение, направено от единствения подал оферта и допуснат до този етап на оценка Участник, Комисията получи следните резултати:

Финансова оценка на офертата на „КСВ Инженеринг“ ООД:

$$ПЦ = \left(\frac{99\,683,88 \text{ лв.}}{99\,683,88 \text{ лв.}} \right) \times 100 = \underline{100 \text{ т.}}$$

VIII. Комисията пристъпи към пресмятане на общата/комплексна оценка на обсъжданата оферта съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, при която комплексната оценка (**КО**) се получава въз основа на сбора от стойностите на техническата и финансовата оценка, а именно:

$$КО = Cp \times 30\% + ПЦ \times 70\% = \dots \text{ бр. точки}$$

При спазване и прилагане на така посочената формула, конкретно по отношение на предложението на „КСВ Инженеринг“ ООД, Комисията получи следните резултати:

Обща (комплексна) оценка на офертата на Участника:

$$KO = 100 \text{ т.} \times 30\% + 100 \text{ т.} \times 70\% = 100 \text{ т.}$$

VIII. Въз основа на получените резултати, Комисията прави следното класиране:

ПЪРВО МЯСТО: „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД с обща (комплексна) оценка от 100 точки.

IX. Въз основа на така направеното класиране, Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на обекта на строителна интервенция, възлагана с настоящата обществена поръчка, имаща за предмет: „Текущ ремонт на обект „Амфитеатър с полифункционална сцена“, находящ се в северозападната част на УПИ I, кв. 369, м. „Центъра, Южен парк I^{ва} част – НДК“ по застроителния план на гр. София”, с класирания на първо място Участник, а именно:

„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД

*** Обстоятелството, че провежданата обществена поръчка за избор на Изпълнител, посредством събиране на оферти с обява, реда и условията за която са регламентирани в Глава 26^{та} от ЗОП, не попада в обхвата на процедурите по смисъла на чл. 18, ал. 1 от ЗОП, а по характера си представлява особен ред за възлагане на обществени поръчки със стойност по чл. 20, ал. 3 от с.з., изключва възможността за обжалването ѝ по реда на Глава 27^{та} на ЗОП.

Настоящият протокол е съставен и подписан в един екземпляр и е предаден на Възложителя заедно с цялата документация на 25.03.2019 г. за утвърждаване на основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП.

КОМИСИЯ:

Председател: адв. Николай Ланджев

(n)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

Членове:

1. Ивета Тодорова

(n)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

2. Мария Недялкова

(n)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД