



„ПАЗАРИ ВЪЗРАЖДАНЕ“ ЕАД

Обществена поръчка, възлагана чрез Публично състезание по реда и условията на Глава двадесет и пета от ЗОП с предмет: „Доставка на нетна активна електрическа енергия за обекти на „Пазари Възраждане“ ЕАД“

ПРОТОКОЛ №1

от проведено публично заседание и последващи заседания за разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите, подадени за участие в процедура Публично състезание за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Доставка на нетна активна електрическа енергия за обекти на „Пазари Възраждане“ ЕАД, с цел констатиране съответствието им с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя

Днес, 18.06.2019 г. в заседателната зала, находяща се в административната сграда на „Пазари Възраждане“ ЕАД, с адрес: гр. София, ул. „Цар Самуил“ № 90Б, сграда №10, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед №190 от 18.06.2019 г. на Изпълнителния директор на „Пазари Възраждане“ ЕАД, със задача да извърши преглед, оценка и класиране на офертите, депозирани за участие в процедура Публично състезание за възлагане на обществена поръчка при реда и условията на Глава 25^{та} от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Доставка на нетна активна електрическа енергия за обекти на „Пазари Възраждане“ ЕАД“, открита с Решение №39 от 21.05.2019г. на Възложителя.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя заседава в следния състав:

Председател: адв. Николай Ланджев – адвокат на „Пазари Възраждане“ ЕАД

Членове:

1. Ивета Тодорова – главен счетоводител на „Пазари Възраждане“ ЕАД,
2. инж. Иво Иванов – главен експерт в администрацията на „Пазари Възраждане“ ЕАД,
3. Божидар Стоянов – експерт в администрацията на „Пазари Възраждане“ ЕАД,
4. Мария Недялкова – външен експерт, правоспособен юрист.

Всички горепосочени редовни членове на Комисията присъстват на провежданото открито заседание, което обстоятелство предполага наличието на кворум и мнозинство за приемане на валидни решения от страна на помощния орган на Възложителя.

Запечатаните опаковки с офертите, депозирани за участие в процедурата, при спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, бяха предадени с протокол на Председателя на Комисията от служител в Деловодството на „Пазари Възраждане“ ЕАД в 10:45 часа.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 54, ал. 1 от ППЗОП **не присъстват** представители на Участниците, депозирали оферти за осъществяване на дейностите, предмет на настоящето възлагане и/или упълномощени от тях лица.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне на опаковките, съдържащи офертите за участие в процедурите по ЗОП, **също не присъстват/не изпращат представители** на днешното заседание на Комисията.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. на евентуално закъснели представители на Участниците и/или средствата за масово осведомяване, откри заседанието в 11:15 часа, запознавайки членовете на настоящия помощен орган със съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър, с цел узнаване от тяхна страна на имената (фирмените наименования) на Участниците, депозирали оферти за участие в процедурата в рамките на публично оповестения в Обявлението за поръчка краен срок – 17:00 ч. на 17.06.2019 г., а именно:

<i>№</i>	<i>УЧАСТНИК</i>	<i>Вх. №, дата и час на подаване</i>
1.	„ЕНЕРДЖИ МАРКЕТ“ АД, <i>гр. София, ул. „Георг Вашингтон“ №41</i>	<i>№ 100 от 12.06.2019 г., подадена в 11:24 ч.</i>
2.	„ГРАНД ЕНЕРДЖИ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД, <i>гр. София, Индустриална зона „Орион“, ул. „3020“, №34, ет. 4</i>	<i>№ 101 от 17.06.2019 г., подадена в 9:58 ч.</i>
3.	„ЮРОПИАН ТРЕЙД ОФ ЕНЕРДЖИ“ АД, <i>гр. София, ж.к. „Изток“, ул. „Атанас Далчев“, между бл. 93 и бл. 96</i>	<i>№ 102 от 17.06.2019 г., подадена в 10:04 ч.</i>
4.	„ЕНЕКОД“ АД, <i>гр. София, бул. „Княгиня Мария Луиза“ №2, ЦУМ, ет. 6, офис 0602А</i>	<i>№ 103 от 17.06.2019 г., подадена в 10:05 ч.</i>
5.	„КУМЕР“ ООД, <i>гр. София, Район „Триадица“, бул. „България“ № 109, ет. 17</i>	<i>№ 104 от 17.06.2019 г., подадена в 11:25 ч.</i>
6.	„ЕНЕРДЖИ МАРКЕТ ГЛОБАЛ“ ООД <i>гр. София, ул. „Георг Вашингтон“ №41</i>	<i>№ 105 от 17.06.2019 г., подадена в 11:26 ч.</i>
7.	„МОСТ ЕНЕРДЖИ“ АД <i>Гр. София, бул. „България“ №118</i>	<i>№ 107 от 17.06.2019 г., подадена в 14:43 ч.</i>

След запознаване с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

I. Приключвайки описаните процедурни действия и след направени уточнения относно редовността на офертите, а именно:

- (1) всички са представени в срок,
- (2) в запечатани, непрозрачни опаковки, които са
- (3) с ненарушена цялост,

Комисията пристъпи към работа и отвори опаковките, съдържащи офертите на гореиндивидуализираните Участници, спазвайки следната процедурна последователност:

1. Оферта с вх. № 100 от 12.06.2019 г., подадена от „ЕНЕРДЖИ МАРКЕТ“ АД

Първото, извършено от Комисията действие след като Председателят ѝ отвори външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39,

ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че представената от „Енерджи маркет“ АД оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото му предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което и Техническото предложение, съдържащо се в опаковката с офертата беше подписано от тях в цялост.

2. Оферта с вх. № 101 от 17.06.2019 г., подадена от „ГРАНД ЕНЕРДЖИ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД

След отварянето на опаковката, съдържаща офертата на втория от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение на Икономическия оператор е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима от членовете на помощния орган подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

3. Оферта с вх. № 102 от 17.06.2019 г., подадена от „ЮРОПИАН ТРЕЙД ОФ ЕНЕРДЖИ“ АД

След извършена от страна на Комисията проверка за редовността на комплектуването на офертата, направено от страна на „Юропиан трейд оф енерджи“ АД и установяване наличие в съдържанието ѝ на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Дружеството.

В изпълнение на разпоредбите, съдържащи се в текста на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“ и Техническото предложение, съдържащи се в опаковката с офертата (първото от които и подлежащо на оценка), бяха подписани от трима членове на Комисията.

4. Оферта с вх. № 103 от 17.06.2019 г., подадена от „ЕНЕКОД“ АД

След отварянето на опаковката, съдържаща офертата на четвъртия от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение на Икономическия оператор е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима от нейните членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

5. Оферта с вх. № 104 от 17.06.2019 г., подадена от „КУМЕР“ ООД

След извършена от Комисията проверка за редовността на комплектуването на офертата, представена от този от Участниците и установяване наличие в съдържанието ѝ на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на „Кумер“ ООД.

В изпълнение на разпоредбите, разписани в текста на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“ (подлежащи на оценка) и Техническото предложение, бяха подписани от трима членове на Комисията.

6. Оферта с вх. № 105 от 17.06.2019 г., подадена от „ЕНЕРДЖИ МАРКЕТ ГЛОБАЛ“ ООД

Първото извършено от Комисията действие след като Председателят ѝ отвори външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че представената от Дружеството оферта е подредена по указания от Възложителя начин (основан на разпоредбите на ППЗОП) и ценовото му предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което и Техническото предложение, съдържащо се в офертата бе подписано от тях в цялост.

7. Оферта с вх. № 107 от 17.06.2019 г., подадена от „МОСТ ЕНЕРДЖИ“ АД

След извършена от Комисията проверка за редовността на комплектуването на офертата от страна на Участника и установяване наличие в съдържанието ѝ на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на последния от Участниците в процедурата.

В изпълнение на разпоредбите, разписани в текста на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“ и Техническото предложение,

съдържащи се в опаковката с офертата (първото от които и подлежащо на оценка), бяха подписани от трима членове на Комисията.

След приключване на гореописаните действия, в 12:05 ч. приключи публичната част от работата на Комисията и Председателят ѝ закри заседанието.

II. На следващите, проведени от нея заседания, Комисията продължи работа по същество при закрити врати, като в съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 1 от ЗОП, извърши проверка за съответствието на представените във всяка една от офертите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, както и за пълнотата и редовността на представените документи за допустимост, съобразно изискванията на Документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

1. „ЕНЕРДЖИ МАРКЕТ“ АД – оферта, депозирана с вх. № 100 от 12.06.2019 г.

По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника, Комисията констатира следните пропуски, несъответствия и липсващи данни и информация:

I. В изпълнение на нормативното изискване, въведено с разпоредбата на чл. 67, ал. 4 от ЗОП, Участникът е представил ЕЕДОП в електронен, нередактируем формат, цифрово подписан (от всички задължени за това лица, съобразно чл. 40, ал. 1, т. 4 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП), попълнен по одобрения от Възложителя обр. №1.

В резултат от извършения от нея преглед на съдържанието на представения в офертата документ, Комисията установи, че в първото (сиво) поле от Част I на обсъждания ЕЕДОП, Икономическият оператор **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Изпълнителния директор на „Пазари Възраждане“ ЕАД процедура – Публично състезание, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на: (1) ID номера, под който Обявлението за поръчка е оповестено в поддържания от АОП Регистър на обществените поръчки (оповестяването на която информация е публично и достъпно за всички заинтересовани лица) **и/или** (2) на номера на преписката в РОП, под който същото е въведено.

С оглед посоченото и независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, **при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай** тази информация **трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор**“.

Предвид обстоятелството, че Участникът не се е възползвал от възможността да представи ЕЕДОП попълнен посредством генерирането му с използване на осигурената от Европейската комисия информационна система eЕЕДОП, а е предпочел попълване на изискуемите данни в утвърдения и приложен като част от Документацията по процедурата

формуляр, подготвен с текстообработваща програма Word, то по отношение на него с пълно основание важи и е в сила горепосоченото задължение за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.

2. Третото поле в лявата колона на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Икономическите оператори, предвид че въпросните хипотези попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба (чл. 55, ал. 1 от ЗОП), в ясно разписаните от него рестрикции, както в т. 1 от Част I в Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.2.5. от Указанията за участие, е посочил (посредством изчерпателното им изброяване), че всяко едно от въпросните шест обстоятелства ще бъде считано като основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения ЕЕДОП от „Енерджи маркет“ АД.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способности за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, трябва да бъде отговорено поотделно.

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Икономическия оператор волеизявление, което е общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. не позволяваща обективна преценка дали са или не по отношение на Дружеството една или повече от самостоятелно формулираните във визираното поле хипотези, всяка от които, представляваща основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле на ЕЕДОП, Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП, се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивният характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, е предпоставен от факта, че посочвайки ги както в Раздел VI.3., Част I, т. 1 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.1.4. от

Указанията за участие, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

4. С цел доказване на съответствие с част от условията и изискванията, одобрени от Възложителя в Раздел III, т. 2.1. от Указанията за участие в процедурата, в първото поле на дясната колона в Част III, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ на представения от него ЕЕДОП, представителят на Участника е декларирал липсата спрямо него на отделни национални основания за изключване, поставени от Възложителя, включително посочвайки и следното:

„В качеството ми на представляващ участника, декларирам, че:

.....**нямам** нарушения по:

- чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП);

- чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност в сила от 23.05.2018 г. (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП)“.

Липсва, обаче аналогична декларация, от която по несъмнен и недвусмислен начин да се установява, че спрямо самия Участник - „Енерджи маркет“ АД не са налице горепосочените основания, които по силата на чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП (както е индикирано и в самата декларация), имат характер на задължителни основания за отстраняване от процедурата.

Тук е мястото да се обърне внимание, че с аргумент за противното от нормата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, всички хипотези, пречястващи възможността за участие в процедура за възлагане на обществени поръчки, обхванати в текста на многократно цитираната по-горе разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП, се отнасят за самия Участник, а не за лицата, които го представляват, членовете на неговите управителни и надзорни органи, съгласно регистъра, в който е вписан (ако има такъв), или съгласно документите, удостоверяващи правосубектността му.

Основавайки се на това императивно установено положение, едновременно с което и целейки яснота и максимално съдействие на Участниците в подготовката на представяната от тях оферта и преди всичко – за коректно попълване на Единния европейски документ за обществени поръчки, в т. 2.1. от Раздел III на Указанията за участие в процедурата, Възложителят е направил **ясно разделение на отделните задължителни основания за отстраняване на две категории:**

- основания, относими към лицето (лицата), което/които представлява/т Участника, членовете на управителните и надзорните му органи съгласно регистъра, в който е вписан Участникът, ако има такъв, или съгласно документите, удостоверяващи правосубектността му – **т. 2.1.1.** и

- основания, касаещи и релевантни за **самия Участник – т. 2.1.2.**

Следвайки това именно разделение, основано на разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, във визираната част от Указанията за участие е указано следното: **„Не може да участва във възлагането на обществената поръчка лице, съответно Възложителят ще отстрани от участие в настоящата процедура всеки Участник, за когото е налице едно или повече от следните обстоятелства: 2.1.2. по отношение на самия Участник: 2.1.2.4. ... е установено с влязло в сила наказателно постановление или съдебно решение, нарушение на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или ал. 3, чл. 63, ал. 1 или ал. 2, чл. 118, чл. 128, чл. 228, ал. 3, чл. 245 и чл. 301 – 305 от Кодекса на труда или чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност или аналогични задължения, установени с акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която Участникът е установен“.**

Безспорно от изложеното, изцяло нормативно основано и подкрепено от цитираните императивни разпоредби на ЗОП и ППЗОП, е обстоятелството, че **във въпросното поле първо на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, следва се декларира, че за самия Участник –**

„Енерджи маркет“ АД не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП, във връзка с чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1, ал. 3, чл. 63, ал. 1, ал. 2, чл. 118, чл. 128, чл. 228, ал. 3, чл. 245 и чл. 301 – 305 от Кодекса на труда и на чл. 13, ал. 1 от Закона за трудова миграция и трудова мобилност.

5. Напълно идентична с предходната е и друга от констатациите на Комисията, досежно **липсата на пълнота** в декларациите от Участника обстоятелства в разгледаното и в горната точка поле първо в Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, изразяваща се в това, че декларирайки:

5.1. липса на свързаност по смисъла на § 2, т. 45 от ДР на ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 11 и чл. 107, т. 4 от ЗОП,

както и

5.2. липса на обстоятелствата по чл. 69 от ЗПКОНПИ,

подписалите ЕЕДОП лица са се ограничили единствено до волеизявлението, че **спрямо всеки един от тях самите не се прилагат основанията за недопустимост, обективирани във визираните нормативни разпоредби, отново пропускат да представят декларация дали по отношение на самото юридическо лице – Участник са или не са налице въпросните основания.**

В контекста на гореустановеното, следва да се отбележи, че от страна на Участника **не са съобразени и не са спазени изискванията, обективирани от Възложителя по идентичен начин както в Раздел IV.3., част II, т. (2) и т. (6) от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 2.4.5. и т. 2.5.2 от Указанията за участие.**

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се именно на разпоредбите на § 2, т. 45 от ДР на ЗОП и на чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ), **по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:**

- „**Възложителят ще отстрани** от участие в процедурата и Участници, които са свързани лица“ (т. 2.4.5.);

- „**Не може да участва** в процедурата пряко или косвено и физическо **или юридическо лице**, за което са налице забраните по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“ (т. 2.5.2.).

Верен на подхода си за максимална конкретика и детайлност в поясненията (с цел по-доброто им възприемане, разбиране и прилагане от страна на Участниците), в допълнение към всяко едно от цитираните изисквания, Възложителят е указал и конкретното поле в ЕЕДОП, в което следва да се декларира наличието/липсата спрямо конкретния Икономически оператор на обсъжданите основания за отстраняване, а именно:

„!!! Липсата на обстоятелството на свързаност се декларира чрез попълването/отбелязването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП (в зависимост от формата, в която се подава ЕЕДОП), респ.,

!!! Липсата на обстоятелствата по т. 2.5.2. се декларира чрез попълването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП“ (стр. 24 от Указанията за участие).

От друга страна пък, в т. 2.2.1., б. „д“ на Раздел IV от Указанията за участие в процедурата, Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП е указал следното: „Участникът (Икономическият оператор) попълва **Част III, Раздел Г на ЕЕДОП**, предвид обстоятелството, че в Раздел III,т. 2.4.5., и т. 2.5.2., Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие в процедурата, с оглед което, **в този конкретно Раздел на ЕЕДОП, когато се представя в Word формат - по обр. №1 (каквото именно е разглеждания ЕЕДОП), Икономическият оператор трябва да декларира:**

- налице ли е спрямо него обстоятелство на свързаност с друг/и Участник/ци в процедурата, предвид, че наличието на подобна свързаност е основание за отстраняване от участие, на основание чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП;

- налице ли са спрямо Участника и/или представляващите го лица обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“.

Тези условия за допустимост, утвърдени от Възложителя, са станали известни на заинтересованите от участие в настоящата процедура лица, а предвид, че не са оспорени и са влезли в сила, са станали и задължителни за спазване от страна и на този Участник, посредством деклариране на тяхната не/приложимост по отношение на него в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП.

С оглед гореизложеното и в допълнение, Комисията намира, че следва да се подчертае и обстоятелството, че така обсъжданите изисквания, освен въздигнати от Възложителя в Указанията за участие в процедурата като основания за отстраняване, са такива и по силата на посочените по-горе императивни разпоредби на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП и на чл. 69, ал. 2 от ЗПКОНПИ, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е пречатвана възможността на настоящия помощен орган за обективна и реална преценка съответства ли Участникът на поставените условия за лично състояние.

6. Попълвайки в полето на т. 16) от Част IV, Раздел „В“ на ЕЕДОП данните и информацията, относими към придобития от него опит в осъществяването на дейности по доставка на нетна активна електрическа енергия, Участникът не е съобразил даденото в обсъжданото поле на ЕЕДОП указание за посочване на референтния по отношение на декларираните обстоятелства брой години, в които същият е ограничен по отношение на декларираните като изпълнени от него конкретни доставки, определяни като „сходни“ с предмета на настоящата процедура.

7. В първото поле на Част IV, Раздел Г „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ от ЕЕДОП, Икономическият оператор е декларирал, че разполага със Сертификат за внедрена система за управление на качеството по несъществуващ Стандарт ISO 9001:2018, който пропуск по съществуването си представлява липса на обективна и достоверна информация дали Дружеството притежава изискуемия за допустимостта му Сертификат за разработена и внедрена система за управление на качеството по Стандарт 9001:2015, респ. пречатва възможността на Комисията да направи обективен, достоверен и обоснован извод за евентуалното съответствие на „Енерджи маркет“ АД с утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, въведено с критерия за технически и професионални способности както в Раздел III.1.3. „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 2 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 5.2. от Указанията за участие в процедурата.

8. Попълвайки полето на Част V от ЕЕДОП, Участникът е декларирал, че „не изпълнява целите и недискриминационните критерии или правила, които трябва да бъдат приложени, за да се ограничи броят на кандидатите“ (без да е посочил съответния начин), но предвид обстоятелството, че въпросната Част V на ЕЕДОП подлежи на попълване, единствено при ограничени процедури, състезателни процедури с договаряне, процедури на състезателен диалог и партньорства за иновации (в който именно смисъл е и указанието, дадено в началото на самата пета част от документа) и каквато безспорно не е настоящата процедура, Участникът е следвало да остави празно въпросното поле на представения от него ЕЕДОП.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Участникът следва да **представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на последния абзац от първото (сиво) поле на Част I**, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че **ID номера**, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки е **№ 912725 от 21.05.2019 г.**, съответно, заведено в преписка **№01953-2019-0001/21.05.2019 г.**, проследимо по следния начин: http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02_2014&id=912725&mode=view.

2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, Участникът следва **коректно и обективно вярно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“**, трето поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се във визираното поле шест въпроса**, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, обхванати във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване на Икономическия оператор от участие в процедурата.

3. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Икономическия оператор с изискванията към личното състояние – както императивно установените в чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП, така и тези, поставени от Възложителя в Обявлението за поръчка и Указанията за участие в процедурата, основани на разпоредбите на чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, в новопредставения от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Участникът следва коректно и точно да попълни последното поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ от Част III на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса**, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, **представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването** на Дружеството от участие в процедурата.

4. Съобразявайки изложените в т. 4 на констативната част по-горе аргументи на Комисията, касаещи конкретния правен субект, по отношение на когото е приложима нормата на чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП и който в случая **е самото юридическо лице - Участник**, представяйки изисквания му нов ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира в поле първо на дясната колона в Част III, Раздел „Г“ от съдържанието му, **дали спрямо самото Дружество са или не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП, във връзка с чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1, ал. 3, чл. 63, ал. 1, ал. 2, чл. 118, чл. 128, чл. 228, ал. 3, чл. 245 и чл. 301 – 305 от Кодекса на труда и на чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност**.

5. За да се постигне от страна на Икономическия оператор точно и коректно спазване на изискванията, оповестени в Раздел IV.3., част II, т. (2) и т. (6) от Обявлението за поръчка, утвърдени от Възложителя по идентичен начин в Раздел III, т. 2.4.5. и т. 2.5.2. от Указанията за участие в процедурата, както **и с цел установяване налице ли са или не спрямо самия Участник основанията за отстраняване**, следващи от императивните забрани на чл. 101, ал. 11 и чл. 69, ал. 2 от ЗПКОНПИ, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от представения от Дружеството нов ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване (в това число и гореобсъдените в т. 5**

от констативната част на настоящия протокол), с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо „Енерджи маркет“ АД, в което число и:

- налице ли е спрямо Дружеството обстоятелство на свързаност с друг/и Участник/ци в процедурата, предвид, че наличието на подобна свързаност е основание за отстраняване от участие, на основание чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП;

- налице ли са спрямо самото юридическо лице обстоятелствата по чл. 69, ал. 2 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

6. Попълвайки Част IV „Технически и професионални способности“, Раздел „В“, т. 1б) на представения от него нов ЕЕДОП, Участникът трябва да **впише и действително определения от Възложителя и релевантен за настоящата процедура период (съобразно чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП) - 3 години**, в който Участниците следва да са изпълнили дейности, определяни като „сходни“ с настоящето възлагане (дейности по доставка на нетна активна електрическа енергия на ниво средно напрежение като координатор на балансираща група, в обем не по-малък от 1 680 MWh, при свободно договорени цени.).

7. С цел доказване на съответствие с минималното изискване за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 2 от Обявлението за поръчка, а така също и в Раздел III, т. 5.2. от Указанията за участие в процедурата, **Участникът трябва да попълни в първото поле на Част IV, Раздел Г „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ от ЕЕДОП всички данни, относими и релевантни към евентуално притежаван от него Сертификат за внедрена система за управление на качеството по Стандарт ISO 9001:2015 или еквивалентен, а именно: (1) конкретно посочване на уникалния му номер; (2) предметен обхват (3) срок на валидност на този Сертификат и (4) организацията – негов издател.**

Едновременно, ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, **считайки, че същото е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата**, Комисията указва на Участника **да представи доказателство/а, от което/които да е видно, че притежавания от него Сертификат касае прилагане на валиден както към датата на подаване на офертата, така и към момента на депозиране на допълнителните му документи Стандарт за управление на качеството.**

8. Отчитайки обстоятелството, че настоящата процедура **не е** нито ограничена, нито състезателна процедура с договаряне, нито пък състезателен диалог или партньорство за иновации, **полето на Част V от ЕЕДОП, следва да не бъде попълвано (да бъде оставено празно).**

2. „ГРАНД ЕНЕРДЖИ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД – оферта с вх. № 101 от 17.06.2019 г.

Въз основа на направения от нея преглед по отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника, Комисията констатира следното:

1. В първото поле на Раздел „В“ в Част IV на представения от него ЕЕДОП, Икономическият оператор е направил позоваване на две конкретно индивидуализирани с

техния предмет дейности, касаещи изпълнени от него доставки на нетна електрическа енергия през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата му.

Всяка една от двете визирани дейности (първата от които възложена му от „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД, а втората от тях – от „Въгледобив Бобов дол“ ЕООД), Икономическият оператор е определил като „*сходна*“ с предмета на настоящето възлагане.

Целейки удостоверяване верността на декларираните от него факти и обстоятелства, по своя собствена преценка и без същите да са изисквани от Възложителя, в приложение към обсъждания ЕЕДОП са представени два броя Референции, относими към изброените в декларацията дейности, изпълнени от Дружеството, издатели на които са съответно посочените по-горе Възложители.

При направен от нея преглед по същество на всеки от представените в офертата документи като приложение към разгледания ЕЕДОП, съпоставяйки ги както по между им, така и с декларираните от Участника факти и обстоятелства, Комисията, ръководейки се от минималното изискване, утвърдено с критерия за подбор за технически и професионални способности, поставено от Възложителя като пояснение към т. 1 от Раздел III „Изисквано минимално/ни ниво/а“ на Обявлението за поръчка, аналогично обективизирано и в Раздел III, т. 5.1., пояснение първо от Указанията за участие в процедурата, както и при обстоен анализ на доказателствените средства, представени по лична преценка на Икономическия оператор, констатира следното:

Досежно вторият от вписаните в обсъжданото поле на ЕЕДОП договори, Икономическият оператор е декларирал изпълнени от него по възлагане на „Въгледобив Бобов дол“ ЕООД дейности по доставка на нетна електрическа енергия средно напрежение, в обем от 59 229,531 MWh, както и предоставени услуги като координатор на стандартна балансираща група.

Видно обаче от данните и информацията, отразени в представената Референция, издадена под №2345 от 12.06.2019 г., въпросният Възложител - „Въгледобив Бобов дол“ ЕООД е удостоверил, че в декларирания и от Участника период от 01.05.2017 г. до 31.05.2019 г., „Гранд енерджи дистрибушън“ ЕООД е извършило доставки на електрическа енергия, но не само на ниво средно напрежение, а едновременно на ниво ниско и средно напрежение, като общият обем на така доставената електрическа енергия е 59 229,531 MWh.

Какъв е конкретният обем доставена от Участника нетна електрическа енергия само на ниво средно напрежение, Възложителят не е удостоверил.

След така направения от нея съпоставителен анализ между данните, декларирани от самия Участник и тези, удостоверени от Възложителя на обсъжданите дейности, кредитирайки като единствено меродавни, непредубедени, безпристрастни и достоверни вторите от тях, Комисията формира и крайното си заключение, че спрямо нея са налице достатъчно основания да приеме, че втората от двете, посочени от страна на Икономическия оператор дейности не може да се приеме като съответна (към момента, и на база така представените декларации и доказателствени средства) на поставеното от Възложителя минимално изискване за технически и професионални способности, що се касае до условието същата тази дейност да е за доставка на нетна активна електрическа енергия на ниво средно напрежение, в обем не по-малък от 1 680 MWh.

Логично следствие от така изведеното от нея заключение е и крайният извод на Комисията, че спрямо „Гранд енерджи дистрибушън“ ЕООД не е доказано безспорно съответствие с едно от минималните изисквания за технически и професионални способности, оповестено в горецитираните части от Документацията по процедурата (Раздел III.1.3. „Изисквано минимално ниво“, т. 1 от Обявлението за поръчка и Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие), а именно: през предходните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил минимум 2 (две) дейности по доставка на нетна активна електрическа

енергия на ниво средно напрежение като Координатор на балансираща група, в обем не по-малък от 1 680 MWh, при свободно договорени цени.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Съобразно направените от Комисията констатации и обосновани нейни крайни изводи, че втората от дейностите, включена в списъка по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП, инкорпориран в първото поле на Част IV, Раздел „В“ на представения от него ЕЕДОП не покрива в пълнота изискването за „сходност“ с предмета на настоящата обществена поръчка, Участникът трябва да представи нов ЕЕДОП, като при попълването на данните в посоченото, относимо поле на декларацията, конкретизира обема само на доставената от него на „Въгледобив Бобов дол“ ЕООД нетна електрическа енергия средно напрежение.

Едновременно, Комисията, ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с нормата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП и целейки законосъобразно провеждане на процедурата, изисква от „Гранд енерджи дистрибушън“ ЕООД да представи безспорно/и доказателство/а – документ/и, по смисъла на чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП, издаден/и от въпросния Възложител - „Въгледобив Бобов дол“ ЕООД, в който/които по ясен и недвусмислен начин да е направено удостоверяване на всеки отделен вид, доставена от Участника електрическа енергия и съответстващия ѝ обем.

Посредством новопредставяните данни, информация и доказателствени документи, следва по ясен и недвусмислен начин да бъде доказано, че „Гранд енерджи дистрибушън“ ЕООД е изпълнило през референтния за настоящата процедура период минимум 2 (две) дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка, а именно: доставка на нетна активна електрическа енергия на ниво средно напрежение като Координатор на балансираща група, в обем не по-малък от 1 680 MWh, при свободно договорени цени, като за целта Участникът може да посочи и други, изпълнени (приключени и приети без забележки) от него дейности, които попадат в изискуемия обхват на цитираната дефиниция за „сходност“ в пълния обем на включените в нея изисквания, разписани както в Раздел III.1.3., т. 1 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие и поясненията към визираните изисквания.

3. „ЮРОПИАН ТРЕЙД ОФ ЕНЕРДЖИ“ АД – депозирал оферта с вх. № 102 от 17.06.2019 г.

По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника, Комисията констатира следното:

1. За доказване съответствие с едно от минималните изисквания за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя като критерий за подбор в Раздел III.1.3. „Изисквано минимално ниво“, т. 1 от Обявлението за поръчка, съответно утвърдено и в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие в процедурата, а именно: през предходните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил минимум 2 (две) дейности, с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка, в първото поле на Раздел „В“ от Част IV на ЕЕДОП, Участникът е направил позоваване на две конкретно индивидуализирани доставки.

Прави впечатление, че втората от посочените дейности, изброени в разглежданата част на ЕЕДОП, е много пестеливо представена по следния начин: „доставка и балансиране на нетна електрическа енергия, количество 2 658,465 MWh“, без да е представена каквато и да е относима, ясна и релевантна информация по отношение на това, доставената от Икономическия оператор нетна активна електрическа енергия за мрежа с какво напрежение е, както и дали обсъжданата дейност е изпълнена от Дружеството в качеството му на Координатор на стандартна балансираща група.

Въпреки всички тези „пропуски“ в предоставяната от него информация, Икономическият оператор е определил обсъжданата дейност като „сходна“ с предмета на настоящето възлагане, което твърдение не се приема и не се споделя от настоящия помощен орган, с оглед следните аргументи:

Ползвайки се от правната възможност, предоставяна му с нормата на чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП, целейки да установи дали Участниците разполагат с необходимия професионален опит за изпълнение на поръчката, в текстовете на Раздел III.1.3. „Изисквано минимално ниво“, т. 1 от Обявлението за поръчка и на Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие, Възложителят е одобрил минимално изискване, съобразно което, за да бъде допустим в настоящата процедура, съответният Икономически оператор, подаващ оферта за участие в нея, следва да докаже, че през предходните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата е изпълнил минимум 2 (две) дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на възлаганата обществена поръчка.

Стремейки се към максимална изчерпателност, пълнота и ясна за Участниците разбираемост на така поставеното минимално изискване, в допълнение към него, Възложителят е разписал и следния пояснителен текст, досежно понятието „дейност с предмет и обем, идентичен или сходен“ на предмета на настоящето възлагане, като е конкретизирал, че за такава ще се приема дейността от изпълнена доставка на нетна активна електрическа енергия на ниво средно напрежение като координатор на балансираща група, в обем не по-малък от 1 680 MWh, при свободно договорени цени.

Направената от Комисията съпоставка между цитираното по-горе волеизявление на Икономическия оператор (че е извършвал доставка и балансиране на нетна електрическа енергия на неясно какво ниво електрическа енергия) с това именно минимално изискване за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя за целите на настоящето възлагане е и основателната предпоставка за изведеното от нея заключение, че тази от двете, посочени от Участника доставки, не може да бъде квалифицирана като „сходна“ с предмета на настоящето възлагане, съобразно цитираната дефиниция.

От друга страна, липсата на посочените данни (за мрежа с какво напрежение е доставената от „Юропиан трейд оф енерджи“ АД нетна активна електрическа енергия, както и в какво качество Дружеството е изпълнило обсъжданите доставки), предпоставя съответно и заключението на настоящия помощен орган за допуснато от страна на Участника неизпълнение и на друго от изискванията, одобрено от Възложителя и разписано в следващото от поясненията към т. 5.1. в Раздел III от Указанията за участие – това, наименовано „Доказване“, съобразно което: „при подаването на офертата си, Участникът декларира съответствие с това от минималните изисквания, само посредством попълване на изискуемата информацията в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, поле първо (когато подава ЕЕДОП, използвайки осигурената от Европейската комисия информационна система eЕЕДОП), на представяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, като за всяка, посочена като изпълнена от него доставка предостави данни и информация относно: (1) конкретните дейности, които са изпълнени и са идентични или сходни с предмета и обема на настоящата поръчка.....“.

В контекста на така изведените от Комисията заключения, основани на данните и информацията, отразени в представения от Дружеството ЕЕДОП, както и с цел пълнота на

изложението и обективност в отразяването на направените от нея констатации, основани на съдържащите се в офертата документи, следва да се посочи, че в приложение към обсъжданата декларация са представени два броя Референции, относими към изброените в ЕЕДОП дейности, изпълнени от Икономическия оператор.

При направен преглед по същество на всеки от представените в офертата документи като приложение към разгледания ЕЕДОП, съпоставяйки ги с декларираните от Участника факти и обстоятелства, Комисията, ръководейки се от минималните изисквания, утвърдени с критерия за подбор за технически и професионални способности, поставени от Възложителя в посочените по-горе части от Документацията за участие в процедурата, както и при обстоен анализ на доказателствените средства, представени по лична преценка на Икономическия оператор, констатира, че представената в допълнение Референция, относима към обсъжданата доставка, е издадена от Изпълнителния директор на „Магазини Европа“ АД.

След подробно запознаване с данните, съдържащи се в обсъждания документ, Комисията установи, че информацията, която е релевантна и относима към поставените за целите на настоящето възлагане изисквания, се изразява в това, че в референтния за процедурата период, Участникът, в качеството му на Координатор на балансираща група, е доставил на „Магазини Европа“ АД електрическа енергия в посочения и от него обем от 2 658,465 MWh, но общо – на ниво ниско и средно напрежение.

Какъв е конкретният обем доставена от „Юропиан трейд оф енерджи“ АД нетна електрическа енергия само на ниво средно напрежение, Възложителят не е удостоверил.

Въз основа на гореустановеното, кредитирайки като единствено меродавни, непредубедени, безпристрастни и достоверни удостоверения от издателя на обсъдената Референция данни, Комисията формира и крайното си заключение, че спрямо нея са налице достатъчно предпоставки да приеме, че втората от двете, посочени от страна на Икономическия оператор дейности не може да се приеме като съответна (към момента, и на база така представените декларации и доказателствени средства) на поставеното от Възложителя минимално изискване за технически и професионални способности, що се касае до условието същата тази дейност да е за доставка на нетна активна електрическа енергия на ниво средно напрежение като координатор на балансираща група, в обем не по-малък от 1 680 MWh, при свободно договорени цени.

Логично следствие от така изведеното от нея заключение, е и крайният извод на Комисията, че спрямо този от Участниците не е доказано безспорно съответствие с едно от минималните изисквания за технически и професионални способности, оповестено в горесцитираните части от Документацията по процедурата (Раздел III.1.3. „Изисквано минимално ниво“, т. 1 от Обявлението за поръчка и Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие), а именно: през предходните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил минимум 2 (две) дейности по доставка на нетна активна електрическа енергия на ниво средно напрежение като Координатор на балансираща група, в обем не по-малък от 1 680 MWh, при свободно договорени цени.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Съобразно направените от Комисията констатации и обосновани нейни крайни изводи, че втората от дейностите, включена в списъка по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП, инкорпориран в първото поле на Част IV, Раздел „В“ на представения от него ЕЕДОП не покрива в пълнота изискването за „сходност“ с предмета на настоящата обществена поръчка, „Юропиан трейд оф енерджи“ АД трябва да представи нов ЕЕДОП, като при

попълването на данните в посоченото, относимо поле на декларацията индивидуализира видовете доставена от него на „Магазини Европа“ АД нетна електрическа енергия, едновременно с което конкретизира обема на всяка една от тях, или най-малко – обема на тази, средно напрежение.

Едновременно, Комисията, ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с нормата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП и целейки законосъобразно провеждане на процедурата, изисква от „Юропиан трейд оф енерджи“ АД да представи безспорно/и доказателство/а – документ/и, по смисъла на чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП, издаден/и от въпросния Възложител - „Магазини Европа“ АД, с който/които по ясен и недвусмислен начин да е направено удостоверяване на всеки отделен вид, доставена от Участника електрическа енергия и съответстващия ѝ обем.

Посредством новопредставяните данни, информация и доказателствени документи, следва по ясен и недвусмислен начин да бъде доказано, че „Юропиан трейд оф енерджи“ АД е изпълнило през референтния за настоящата процедура период минимум 2 (две) дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка, а именно: доставка на нетна активна електрическа енергия на ниво средно напрежение като Координатор на балансираща група, в обем не по-малък от 1 680 MWh, при свободно договорени цени, като за целта Участникът може да посочи и други, изпълнени (приключени и приети без забележки) от него дейности, които попадат в изискуемия обхват на цитираната дефиниция за „сходност“ в пълния обем на включените в нея изисквания, разписани както в Раздел III.1.3., т. 1 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие и поясненията към визираните изисквания.

4. „ЕНЕКОД“ АД – оферта, депозирана с вх. № 103 от 17.06.2019 г.

При направения от нея преглед, относим към пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „ЕНЕКОД“ АД, Комисията констатира следното:

1. В предпоследното поле на Част II, Раздел А „Информация за икономическия оператор“ на всеки един от представените в офертата ЕЕДОП-и (подписани поотделно от всяко едно от задължените за това лица, съобразно чл. 40, ал. 1, т. 4 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП), на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ е даден отрицателен отговор (отбелязан е отговор „не“), който отговор е в пълен противовес на декларациите, направени от представляващите Дружеството лица и обективирани в Част III, Раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ на всеки съответен техен ЕЕДОП, съобразно които, Икономическият оператор не е извършил нито нарушения, свързани със задълженията му за плащане на данъци, нито нарушения, свързани със задълженията му за плащане на социалноосигурителни вноски, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган.

Предвид така установената липса на припокриване на волеизявленията, касаещи нормативно установени с разпоредбата на чл. 54 ал. 1, т. 3 от ЗОП основания, наличието на които предполага задължително изключване (отстраняване) от процедурата, Комисията счита, че е в обективна невъзможност да кредитира което и да е от тях като меродавно и достоверно. Именно поради липсата на ясна безспорност в едната или в другата от противостоящите си декларации, приемането на която и да е от тях, или би

поставило в неблагоприятно отношение Участника, или пък би било дискриминационно за останалите, коректни във волеизявленията си Участници.

2. За доказване съответствие с едно от минималните изисквания за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя като критерий за подбор в Раздел III.1.3. „Изисквано минимално ниво“, т. 1 от Обявлението за поръчка, съответно утвърдено и в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие в процедурата, а именно: през предходните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил минимум 2 (две) дейности, с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка, в първото поле на Раздел „В“ от Част IV на ЕЕДОП, Участникът е направил позоваване **само на 1 (една)** и то не особено ясно и конкретно индивидуализирана доставка на нетна активна електрическа енергия.

Визираната дейност, вписана в разглежданата част на ЕЕДОП, е само бегло индикирана по следния бланкетен начин: „доставка на електрическа енергия и балансиране на краен клиент“, въпреки което общо представяне, е определена от Икономическият оператор като „сходна“ с предмета на настоящето възлагане.

В резултат от направения от нея преглед и анализ на декларираните в обсъжданата част на ЕЕДОП факти, Комисията намира за правещо впечатление обстоятелството, че при индивидуализацията на въпросната, единствена, сочена като осъществявана от него доставка, Участникът не е представил никаква относима, ясна и релевантна информация относно:

- **номиналното напрежение на електрическата мрежа на Възложителя – „Албена“ АД**, на когото е доставяна нетната активна електрическа енергия;
- **конкретните количества/обеми електрическа енергия, предмет на въпросната, сочена за изпълнена от Икономическия оператор доставка.**

С оглед тази си констатация, Комисията счита, че посочената от Икономическия оператор доставка, не може да бъде квалифицирана като „сходна“ с предмета на настоящето възлагане, съобразно дефиницията, разписана от Възложителя като пояснение към т. 1 от Раздел III „Изисквано минимално/ни ниво/а“ на Обявлението за поръчка, аналогично обективизирана и в Раздел III, т. 5.1., пояснение първо от Указанията за участие в процедурата, а именно: доставка на нетна активна електрическа енергия на ниво средно напрежение, в обем не по-малък от 1 680 MWh.

Липсата на посочените данни, предпоставя съответно и заключението на настоящия помощен орган за допуснато от страна на Участника неизпълнение и на едно от изискванията, одобрени от Възложителя и разписани в третото от поясненията към т. 5.1. в Раздел III от Указанията за участие – това, наименовано „Доказване“, съобразно което: „при подаването на офертата си, Участникът декларира съответствие с това от минималните изисквания, **само** посредством попълване на изискуемата информацията в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, поле първо (когато подава ЕЕДОП, използвайки осигурената от Европейската комисия информационна система еЕЕДОП), на представяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, като за всяка, посочена като изпълнена от него доставка предостави данни и информация относно: (I) **конкретните дейности, които са изпълнени и са идентични или сходни с предмета и обема на настоящата поръчка.....**“.

Липсва на следващо място доказване от Икономическия оператор и съответствие със самото минимално изискване, утвърдено от Възложителя по идентичен начин както в Раздел III.1.3. „Изисквано минимално ниво“, т. 1. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие в процедурата, което изискване, по причина на това, че не е оспорено, е влязло в сила и

съответно, на основание чл. 101, ал. 5 от ЗОП е абсолютно задължително за спазване, включително и от „Енекод“ АД.

Въпросното условие за допустимост, с което Икономическият оператор не е доказал съответствие, е това през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил минимум 2 (две) дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка, а именно: „доставка на нетна активна електрическа енергия на ниво средно напрежение като координатор на балансираща група, в обем не по-малък от 1 680 MWh, при свободно договорени цени“, преди всичко предвид ясно изтъкнатото по-горе обстоятелство, че Дружеството е декларирало изпълнена от негова страна само 1 (една) конкретна доставка.

3. В първото поле на Част IV, Раздел Г „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Икономическият оператор е отбелязал, че разполага и може да представи Сертификат, изготвен от независими органи и доказващ, че „Дружеството отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания“ - отбелязан е отговор „да“.

Липсва обаче дори и най-малка релевантна информация, индивидуализираща въпросния Сертификат, предвид на това, че не са посочени: (1) наименованието на Стандарта, който прилага; (2) конкретният уникален номер на евентуално притежавания от Дружеството сертификат, (3) предметният му обхват, (4) датата на издаване и срокът му на валидност, както и (4) сертифициращия орган, издател на удостоверителния документ, на който се позовава Участника, които пропуски пречат възможността на Комисията да направи обективен, достоверен и обоснован извод за евентуалното съответствие на Икономическия оператор с утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, въведено с критерия за технически и професионални способности както в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 2 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 5.2. от Указанията за участие в процедурата.

Не е съобразено и спазено от страна на Икономическия оператор и ясно и непредпоставящо тълкуване указание, направено от Възложителя както в т. 2 на Раздел III.1.3. от Обявлението за поръчка, така и като пояснение към т. 5.2. в Раздел III от Указанията за участие, съобразно което: „При подаването на офертата, Участникът декларира съответствието си с поставеното минимално изискване за технически и професионални способности, единствено попълвайки първото поле в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел Г „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ (когато подава ЕЕДОП, използвайки осигурената от Европейската комисия информационна система еЕЕДОП), респ. „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ от ЕЕДОП (когато подава ЕЕДОП, попълвайки приложения формуляр, подготвен с текстообработваща програма Word) на представяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, като по отношение на конкретно притежавания от него Сертификат за прилагане на горепосочения Стандарт впише информацията относно: (1) наименование на Стандарта, който прилага, (2) обхвата на притежавания от него Сертификат, (3) дата на издаване на Сертификата, (4) срокът му на валидност (5) сертифициращия орган, издател на документа и (6) публичния регистър, в който се съдържа информация за наличието на този Сертификат (в случай на приложимост)“.

4. В полето на Част V от ЕЕДОП, Участникът е декларирал, че „не изпълнява обективните и недискриминационни критерии или правила, които трябва да бъдат приложени, за да се ограничи броят на кандидатите“, но предвид обстоятелството, че въпросната Част V на ЕЕДОП подлежи на попълване, единствено при ограничени процедури, състезателни процедури с договаряне, процедури на състезателен диалог и партньорства за иновации (в който именно смисъл е и указанието, дадено в началото на

самата пета част от документа) и каквато безспорно не е настоящата процедура, Участникът е следвало да остави празно въпросното поле на представения от него ЕЕДОП.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Предвид установената от Комисията противоречиво дадена от представителите на Участника информация, касаеща приложимостта спрямо Дружеството на едно или повече от отделните задължителни основания за отстраняване в процедурата, въведени с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, транспонирани и в Раздел III, т. 2.1.2.1. от Указанията за участие в процедурата, както и с цел установяване налице ли са спрямо Икономическия оператор, или не, едно или повече от основанията за отстраняване, визиращи в посочената императивна разпоредба на ЗОП, Комисията указва на Участника да представи нов ЕЕДОП, като трябва ясно, недвусмислено и без възможност за каквото и да е тълкуване сам да посочи коя от двете, направени от него разнопосочни и противоречащи си декларации следва да се приема за реално съответстваща и приложима спрямо „Енекод“ АД – има или не задължения за данъци и/или социалноосигурителни вноски и ако няма, защо не може да представи удостоверителен документ за тяхното заплащане.

Едновременно, в хипотеза на приложимост на някое от въпросните основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, следва да се посочат и конкретно предприетите от Участника мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).

2. Основавайки се на установения от нея факт на недоказано от страна на Участника, съответствие с минималното изискване, одобрено от Възложителя в Раздел III.1.3. „Изисквано минимално ниво“, т. 1. от Обявлението за поръчка, идентично обективизирано и в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие в процедурата, Комисията указва на „Енекод“ АД да представи в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП ясни, конкретни и несъмнени данни за изпълнени от него поне 2 (две) дейности, с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на настоящето възлагане, а именно: минимум 2 доставки на нетна активна електрическа енергия на ниво средно напрежение като координатор на балансираща група, в обем не по-малък от 1 680 MWh, при свободно договорени цени.

Едновременно, Комисията, ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с нормата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП и целейки законосъобразно провеждане на процедурата, изисква от Икономическия оператор да представи безспорни доказателства – документи по смисъла на чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП, издадени от трети лица, от които доказателства по недвусмислен начин да е видно, че „Енекод“ АД е изпълнило въпросните доставки, вписани в новопредставения от него ЕЕДОП.

На следващо място, за да е налице яснота, конкретика и пълно съответствие на декларираните от него данни досежно доставките и дейностите, които е изпълнил през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, покриващи изведената от Възложителя дефиниция за „сходност“, с тези, предмет на настоящата обществена поръчка, както и за безспорност при доказване на съответствието си с критериите за подбор за технически и професионални способности, Участникът трябва, при представяне на информацията в първото поле на Част IV, Раздел „В“ от коригирания си ЕЕДОП, да:

а) конкретизира номиналното напрежение на електрическата мрежа на „Албена“ АД, на когото е доставял нетната активна електрическа енергия – в

хипотеза, че продължава да се позовава и на това правоотношение за доказване на професионалния си опит,

както и

б) конкретните количества/обеми електрическа енергия, предмет на въпросната, сочена за изпълнена от Икономическия оператор доставка.

3. С цел доказване на съответствие с минималното изискване за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 2 от Обявлението за поръчка, а така също и в Раздел III, т. 5.2. от Указанията за участие в процедурата, **Участникът трябва да попълни в първото поле на Част IV, Раздел Г „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ от ЕЕДОП всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на качеството по Стандарт ISO 9001:2015 или еквивалентен, а именно: (1) наименованието на Стандарта, който прилага, (2) обхватът на притежавания от него Сертификат, (3) датата на издаване на Сертификата, (4) срокът му на валидност (5) сертифициращия орган, издател на документа и (6) публичния регистър, в който се съдържа информация за наличието на този Сертификат (в случай на приложимост)“.**

Едновременно, ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, **считайки, че същото е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата**, Комисията указва на Участника да **представи и заверено копие на притежавания от него Сертификат, посредством който доказва съответствието си с утвърденото от Възложителя минимално изискване, поставено в конкретно посочените по-горе части от Обявлението и Указанията за участие в процедурата.**

4. Отчитайки обстоятелството, че настоящата процедура **не е** нито ограничена, нито състезателна процедура с договаряне, нито пък състезателен диалог или партньорство за иновации, **полето на Част V от ЕЕДОП, следва да не бъде попълвано (да бъде оставено празно).**

5. „КУМЕР“ ООД – подал оферта за участие в обществената поръчка с вх. № 104 от 17.06.2019 г.

По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника, Комисията констатира следните непълноти, пропуски и несъответствия:

1. В първото поле на Раздел „В“ в Част IV на представения от него ЕЕДОП, Икономическият оператор е направил позоваване на три конкретно индивидуализирани с техния предмет дейности по доставки на нетна електрическа енергия, изпълнявани от Дружеството през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата му.

По отношение на всяка една от тях е направено кратко описание на вида на изпълнените от „Кумер“ ООД дейности, вида и обема/количеството електрическа енергия, доставяна при осъществяване на отделните правоотношения, съответната на изпълнението стойност и Възложителя на конкретната доставка.

Всяка една от трите дейности, включени в обхвата на всеки отделен, изпълнен от него договор, Икономическият оператор е определил като „сходна“ с предмета на настоящето възлагане.

В резултат от направения от нея преглед и анализ на така отразените от Икономическия оператор данни, Комисията намира за правещо впечатление

обстоятелството, че предмета на всички, изпълнени от него дейности е посочен по следния, напълно идентичен начин, а именно: „доставка на нетна електрическа енергия (СРН/НН)... MWh и координатор на стандартна балансираща група“, като са **вписани стойностни показатели за общото количество доставяна електрическа енергия**.

Липсва конкретизация какво е съотношението, респ., какво е количеството на доставките за всяка съответна мрежа: ниско, респ., средно напрежение, поотделно.

Така установеният от нея пропуск, Комисията счита, че препятства възможността ѝ за обективна, безпристрастна и достоверна преценка дали и доколко поне две от посочените от Участника дейности съответстват и покриват поставеното от Възложителя в настоящата процедура минимално изискване за технически и професионални способности, обективизирано в Раздел III.1.3., т. 1 от Обявлението за поръчка, идентично одобрено и в текста на Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие в процедурата, а именно: да са за доставка на нетна активна електрическа енергия на ниво средно напрежение, в обем не по-малък от 1 680 MWh, при свободно договорени цени.

2. Досежно третия договор, вписан в обсъденото и в предходната точка поле първо на Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП, Икономическият оператор е декларирал изпълнени от него по възлагане на „ВиК – Сливен“ ООД дейности по доставка на нетна електрическа енергия СРН/НН, в общ обем от 2 731,507 MWh, както и предоставени услуги като координатор на стандартна балансираща група.

Като начало на изпълнението е посочена дата **01.09.2018 г.**, а за дата на **приключване** осъществяването на възложените му дейности е визирана **31.01.2019 г.**

Отчитайки така декларираната от Икономическия оператор информация, едновременно с което, ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с нормата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията извърши на самостоятелно основание проверка на заявените от Участника данни, посредством справка в публично оповестената информация по партидата на Възложителя – „Водоснабдяване и канализация – Сливен“ ООД в Регистъра на обществените поръчки, в резултат от която установи следното:

(1) Видно от оповестеното в Регистъра на обществените поръчки Обявление за възложена поръчка, заведено в преписка № 01075-2018-0002 от 01.10.2018 г., с договор **от 05.09.2018 г. (а не от 01.09.2018 г.)**, на „Кумер“ ООД е възложено изпълнението на дейности по доставка на нетна активна електрическа енергия за нуждите на „Водоснабдяване и канализация – Сливен“ ООД, **само на ниво ниско напрежение, а не, както е декларирал Участника – за ниско и средно напрежение.**

(2) Друго, установено от Комисията несъответствие между данни, вписани от „Кумер“ ООД в представения от него ЕЕДОП и публично оповестена от Възложителя на дейностите („ВиК-Сливен“ ООД) информация, се изразява в следното:

Както вече Комисията посочи по-горе, съобразно декларацията на Участника, изпълнението на възложените му дейности по доставка на електрическата енергия (която, съобразно направеното по-горе установяване е **само на ниво ниско напрежение**), предмет на обсъждания договор, **е приключило на 30.01.2019 г.**

Видно обаче от текста на чл. 3.1. от визирияния договор, сключен между „Кумер“ ООД и „Водоснабдяване и канализация - Сливен“ ООД на 05.09.2018 г., съдържанието на който е публично оповестено и достъпно на Профила на купувача на Възложителя, **сроктъ за изпълнение** на дейностите от предметния му обхват е **12 (дванадесет) календарни месеца, или до 05.09.2019 г., което обстоятелство сочи по несъмен и недвусмислен начин, че тези от дейностите, на които Участникът се позовава за доказване съответствието си с обсъжданото минимално изискване за технически и професионални способности, не са изпълнени, което си заключение Комисията основава на второто от поясненията, следващо изискването на т. 5.1. от Раздел III на**

Указанията за участие, съобразно което „изпълнена“ е тази доставка/дейност, чието изпълнение е приключило и е прието без забележки до датата на подаване на офертата, независимо от датата на възлагането ѝ.

След така направения от нея съпоставителен анализ между данните, декларирани от самия Участник и тези, публично оповестени от Възложителя на обсъжданите дейности, кредитирайки като единствено меродавни, непредубедени, безпристрастни и достоверни вторите от тях, Комисията формира и крайното си заключение, че спрямо нея са налице достатъчно основания да приеме, че третата от двете, посочени от страна на Икономическия оператор доставни дейности е несъответна на поставеното от Възложителя минимално изискване за технически и професионални способности, както в предметно отношение, предвид че касае доставки единствено на ел. енергия ниско напрежение, така и що се касае до условието същата тази дейност да е „изпълнена“ преди датата на подаване на офертата.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Отчитайки доводите и аргументите, обективирани от Комисията в т. 1 от констативната част на настоящия протокол, Икономическият оператор следва да отстрани установения пропуск в декларираните от него данни, касаещи придобит професионален опит, като представи нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), попълвайки коректно, недвусмислено и ясно точните обеми/количества доставяна от него нетна активна електрическа енергия, конкретно за мрежи средно напрежение по отделните правоотношения, на които основава съответствието си с този от критериите за подбор.

Едновременно, Комисията, ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с нормата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП и целейки законосъобразно провеждане на процедурата, изисква от Икономическия оператор да представи безспорни доказателства – документи, по смисъла на чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП, които доказват по несъмнен начин изпълнението на съответната дейност/доставка, на която Участникът се позовава за доказване съответствието си с обсъжданото минимално изискване за допустимост.

Представяните документи следва да са издадени от трети лица, различни от Дружеството и от тях по недвусмислен начин трябва да е видно, че „Кумер“ ООД е изпълнило минимум 2 (две) дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка, а именно: доставки на нетна активна електрическа енергия на ниво средно напрежение като координатор на балансираща група, в обем не по-малък от 1 680 MWh, при свободно договорени цени.

2. Съобразно направените от Комисията констатации и обосновани нейни крайни изводи, че третата от дейностите, включена в списъка по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП, инкорпориран в първото поле на Част IV, Раздел „В“ на представения от него ЕЕДОП, не може да бъде определена като „изпълнена“ към датата на подаване на офертата на „Кумер“ ООД, едновременно с което не покрива изискването за „сходност“ с предмета на възлаганата обществена поръчка, в хипотеза, че Участникът не споделя и не е съгласен с този извод на Комисията, съответно, поддържа и твърди действително наличие на съответствие на осъществяваната от него дейност по доставка на нетна активна електрическа енергия на „Водоснабдяване и канализация – Сливен“ ООД, както с условието за „сходност“, така и с изискването да е „изпълнена“ - приключила и приета без забележки до датата на подаване на офертата, допълнително следва да

представи безспорни доказателства, издадени от трети лица, удостоверяващи по безусловен начин достоверността на така декларираните от него факти и обстоятелства, относими към обсъжданата доставка.

6. „ЕНЕРДЖИ МАРКЕТ ГЛОБАЛ“ ООД – оферта с вх. № 105 от 17.06.2019 г.

Въз основа на направения от нея преглед по отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника, Комисията констатира следното:

1. В изпълнение на нормативното изискване, въведено с разпоредбата на чл. 67, ал. 4 от ЗОП, Участникът е представил ЕЕДОП в електронен нередактируем формат, цифрово подписан, попълнен по одобрения от Възложителя обр. №1.

В резултат от извършения от нея преглед на съдържанието на представения в офертата документ, Комисията установи, че в първото (сиво) поле от Част I на обсъждания ЕЕДОП, Икономическият оператор **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Изпълнителния директор на „Пазари Възраждане“ ЕАД процедура – Публично състезание, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на: (1) ID номера, под който Обявлението за поръчка е оповестено в поддържания от АОП Регистър на обществените поръчки (оповестяването на която информация е публично и достъпно за всички заинтересовани лица) **и/или** (2) на номера на преписката в РОП, под който същото е въведено.

С оглед посоченото и независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, **при условие** че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. **В противен случай** тази информация **трябва** да бъде попълнена от Икономическия оператор“.

Предвид обстоятелството, че Участникът не се е възползвал от възможността да представи ЕЕДОП попълнен посредством генерирането му с използване на осигурената от Европейската комисия информационна система eЕЕДОП, а е предпочел попълване на изискуемите данни в утвърдения и приложен като част от Документацията по процедурата формуляр, подготвен с текстообработваща програма Word, то по отношение на него с пълно основание важи и е в сила горепосоченото задължение за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения от него ЕЕДОП.

2. В първото поле на дясната колона от Раздел Б „Информация за представителите на Икономическия оператор“ в Част II на ЕЕДОП, са вписани данни по отношение на лице, сочено за Управител на Дружеството, а именно: **г-жа Десислава Йосифова Генова**.

Същата е индивидуализирана както с горепосоченото нейно качество, така и посредством съответно изискуемите лични данни за дата и място на раждане, адрес, телефон и електронна поща.

Едновременно с горната констатация, настоящият помощен орган установи, че под текстовете на обсъждания документ е видна сигнатура, удостоверяваща, че ЕЕДОП е подписан електронно (с валиден електронен подпис) именно от г-жа Десислава Генова.

Ползвайки се от правомощията, давани ѝ с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията на самостоятелно основание извърши собствена проверка в публично оповестената и достъпна информация, съдържаща се в Търговския регистър и РЮЛНЦ при Агенция по вписванията и отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи следното:

(1) Считано от 01.07.2019 г., **Управител на Дружеството, настоящ Участник не е г-жа Десислава Генова, а е г-н Емил Михайлов Коноратов.**

Следствие от горепосоченото качество на г-н Коноратов, е възникналото по отношение на него задължение да подпише ЕЕДОП, правна опора, за което свое мнение Комисията намира в нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

(2) Едновременно, считано от датата на оповестяване в ТРРЮЛНЦ на визираната по-горе промяна, **г-жа Генова не е Управител на „Енерджи маркет глобал“ ООД** и съответно **няма ангажменти и задължения за деклариране на каквито и да е обстоятелства, относими към настоящето възлагане.**

3. Третото поле в лявата колона на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Икономическите оператори, предвид че въпросните хипотези попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба (чл. 55, ал. 1 от ЗОП), в ясно разписаните от него рестрикции, както в т. 1 от Част I в Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.2.5. от Указанията за участие, **е посочил (посредством изчерпателното им изброяване), че всяко едно от въпросните шест обстоятелства ще бъде считано като основание за отстраняване** от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор **един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни**, респ. води до непълнота на представения ЕЕДОП от „Енерджи маркет глобал“ ООД.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способности за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно.**

4. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Икономическия оператор волеизявление, което е **общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.**

Тази именно общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. не позволяваща обективна преценка дали са или не по отношение на Дружеството една или повече от самостоятелно формулираните във визираното поле хипотези, **всяка от които представлява основание за отстраняване от процедурата.**

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле на ЕЕДОП, Икономическият оператор **е задължен** да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които реферират към конкретна разпоредба на ЗОП,

въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП, се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивният характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, е предпоставен от факта, че посочвайки ги както в Раздел VI.3., Част I, т. 1 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.1.4. от Указанията за участие, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

5. С цел доказване на съответствие с част от условията и изискванията, одобрени от Възложителя в Раздел III, т. 2.1. от Указанията за участие в процедурата, в първото поле на дясната колона в Част III, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ на представения от него ЕЕДОП, представителят (към датата на подаване на Офертата) на Участника е декларирал, че спрямо него не са налице отделните национални основания за изключване, поставени от Възложителя, включително посочвайки и следното:

„В качеството ми на представляващ участника, декларирам, че:

.....нямам нарушения по:

- чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП);

- чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност в сила от 23.05.2018 г. (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП)“.

Липсва, обаче аналогична декларация, от която по несъмнен и недвусмислен начин да се установява, че спрямо самия Участник - „Енерджи маркет глобал“ ООД не са налице горепосочените основания, които по силата на чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП (както е индикирано и в самата декларация), имат характер на задължителни основания за отстраняване от процедурата.

Тук е мястото да се обърне внимание, че с аргумент за противното от нормата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, всички хипотези, препятстващи възможността за участие в процедура за възлагане на обществени поръчки, обхванати в текста на многократно цитираната по-горе разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП, се отнасят за самия Участник, а не за лицата, които го представляват, членовете на неговите управителни и надзорни органи, съгласно регистъра, в който е вписан (ако има такъв), или съгласно документите, удостоверяващи правосубектността му.

Основавайки се на това императивно установено положение, едновременно с което и целейки яснота и максимално съдействие на Участниците в подготовката на представяната от тях оферта и преди всичко – за коректно попълване на Единния европейски документ за обществени поръчки, в т. 2.1. от Раздел III на Указанията за участие в процедурата, Възложителят е направил ясно разделение на отделните задължителни основания за отстраняване на две категории:

- основания, относими към лицето (лицата), което/които представлява/т Участника, членовете на управителните и надзорните му органи съгласно регистъра, в който е вписан Участникът, ако има такъв, или съгласно документите, удостоверяващи правосубектността му – **т. 2.1.1.** и

- основания, касаещи и релевантни за самия Участник – т. 2.1.2.

Следвайки това именно разделение, основано на разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, във визираната част от Указанията за участие е указано следното: „Не може да участва във възлагането на обществената поръчка лице, съответно **Възложителят ще отстрани от участие в настоящата процедура всеки Участник, за когото е налице едно или повече от следните обстоятелства:** **2.1.2. по отношение на самия Участник:** **2.1.2.4.** ... е установено с влязло в сила наказателно постановление или съдебно решение, нарушение на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или ал. 3, чл. 63, ал. 1 или ал. 2, чл. 118, чл. 128, чл. 228, ал. 3, чл. 245 и чл. 301 – 305 от Кодекса на труда или чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност или аналогични задължения, установени с акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която Участникът е установен“.

Безспорно от изложеното, изцяло нормативно основано и подкрепено от цитираните императивни разпоредби на ЗОП и ППЗОП, е обстоятелството, че във въпросното поле първо на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, следва се декларира, че за самия Участник – „Енерджи маркет глобал“ ООД не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП, във връзка с чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1, ал. 3, чл. 63, ал. 1, ал. 2, чл. 118, чл. 128, чл. 228, ал. 3, чл. 245 и чл. 301 – 305 от Кодекса на труда и на чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност.

6. Напълно идентична с предходната е и друга от констатациите на Комисията, досежно липсата на пълнота в декларираните от Участника обстоятелства в разгледаното и в горната точка поле първо в Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, изразяваща се в това, че декларирайки:

6.1. липса на свързаност по смисъла на § 2, т. 45 от ДР на ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 11 и чл. 107, т. 4 от ЗОП,

както и

6.2. липса на обстоятелствата по чл. 69 от ЗПКОНПИ,

подписалото ЕЕДОП лице се е ограничило единствено до волеизявлението, че спрямо него не се прилагат основанията за недопустимост, обективирани във визираните нормативни разпоредби, отново пропускатки да представи декларация дали по отношение на самото юридическо лице – Участник са или не са налице въпросните основания.

В контекста на гореустановеното, следва да се отбележи, че от страна на Участника не са съобразени и не са спазени изискванията, обективирани от Възложителя по идентичен начин както в Раздел IV.3., част II, т. (2) и т. (6) от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 2.4.5. и т. 2.5.2 от Указанията за участие.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се именно на разпоредбите на § 2, т. 45 от ДР на ЗОП и на чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ), по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

- „Възложителят ще отстрани от участие в процедурата и Участници, които са свързани лица“ (т. 2.4.5.);

- „Не може да участва в процедурата пряко или косвено и физическо или юридическо лице, за което са налице забраните по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“ (т. 2.5.2.).

Верен на подхода си за максимална конкретика и детайлност в поясненията (с цел по-доброто им възприемане, разбиране и прилагане от страна на Участниците), в допълнение към всяко едно от цитираните изисквания, Възложителят е указал и конкретното поле в ЕЕДОП, в което следва да се декларира наличието/липсата спрямо конкретния Икономически оператор на обсъжданите основания за отстраняване, а именно:

„!!! Липсата на обстоятелството на свързаност се декларира чрез попълването/отбелязването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП (в зависимост от формата, в която се подава ЕЕДОП), респ.,

!!! Липсата на обстоятелствата по т. 2.5.2. се декларира чрез попълването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП“ (стр. 24 от Указанията за участие).

От друга страна пък, в т. 2.2.1., б. „д“ на Раздел IV от Указанията за участие в процедурата, Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП е указал следното: „Участникът (Икономическият оператор) попълва Част III, Раздел Г на ЕЕДОП, предвид обстоятелството, че в Раздел III,т. 2.4.5. и т. 2.5.2., Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие в процедурата, с оглед което, **в този конкретно Раздел на ЕЕДОП, когато се представя в Word формат - по обр. №1 (каквото именно е разглеждания ЕЕДОП), Икономическият оператор трябва да декларира:**

- налице ли е **спрямо него** обстоятелство на свързаност с друг/и Участник/ци в процедурата, предвид, че наличието на подобна свързаност е основание за отстраняване от участие, на основание чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП;

- **налице ли са спрямо Участника** и/или представляващите го лица обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“.

Тези условия за допустимост, утвърдени от Възложителя, са станали известни на заинтересованите от участие в настоящата процедура лица, а предвид, че не са оспорени и са влезли в сила, са станали и задължителни за спазване от страна и на този Участник, посредством деклариране на тяхната не/приложимост по отношение на него **в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП.**

С оглед гореизложеното и в допълнение, Комисията намира, че следва да се подчертае и обстоятелството, че така обсъжданите изисквания, освен въздигнати от Възложителя в Указанията за участие в процедурата **като основания за отстраняване**, са такива и по силата на посочените по-горе императивни разпоредби на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП и на чл. 69, ал. 2 от ЗПКОНПИ, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е пречатвана възможността на настоящия помощен орган за обективна и реална преценка съответства ли Участникът на поставените условия за лично състояние.**

7. Попълвайки в полето на т. 1б) от Част IV, Раздел „В“ на ЕЕДОП данните и информацията, относими към придобития от него опит в осъществяването на дейности по доставка на нетна активна електрическа енергия, Участникът **не е съобразил** даденото в обсъжданото поле на ЕЕДОП указание **за посочване на референтния по отношение на декларираните обстоятелства брой години**, в които Икономическият оператор е ограничен по отношение на декларираните като изпълнени от него конкретни доставки, определяни като „сходни“ с предмета на настоящата процедура.

8. За доказване съответствие с едно от минималните изисквания за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя като критерий за подбор в Раздел III.1.3. „Изисквано минимално ниво“, т. 1 от Обявлението за поръчка, съответно утвърдено и в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие в процедурата, а именно: **през предходните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил минимум 2 (две) дейности, с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка,** в дясното поле на т. 1б) на Раздел „В“ от Част IV на ЕЕДОП, Участникът е направил позоваване на две, сочени като изпълнени от него доставки.

По отношение на втората от визираните доставки, е направена подробна индивидуализация на: вида на доставяната нетна електрическа енергия (средно

напрежение), нейния обем, съответната стойност на изпълнението, както и периода, в който са изпълнявани посочените доставки.

Липсва обаче каквато и да е персонификация на получателя (Възложител/клиент), който се е ползвал от доставената от „Енерджи маркет глобал“ ООД електрическа енергия, който пропуск от страна на Икономическия оператор по същество прави невъзможна проверката от страна на Комисията досежно достоверността на декларираната информация.

От друга страна, „спестяването“ на данни по отношение получателя на доставките, които Участникът твърди, че е изпълнил, предпоставя и друго заключение на настоящия помощен орган - за допуснато от страна на Участника неизпълнение и на едно от изискванията, одобрени от Възложителя и разписани в третото от поясненията към т. 5.1. в Раздел III от Указанията за участие – това, наименовано „Доказване“, съобразно което: „при подаването на офертата си, Участникът декларира съответствие с това от минималните изисквания, само посредством попълване на изискуемата информацията в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, поле първо (когато подава ЕЕДОП, използвайки осигурената от Европейската комисия информационна система еЕЕДОП), на представяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, като за всяка, посочена като изпълнена от него доставка предостави данни и информацията относно: (2) лицето, получило доставката (Възложител/Клиент) ...“.

С оглед така направените от нея установявания и следващите от тях изводи и заключения, Комисията счита, че от страна на Икономическия оператор не е доказано по недвусмислен и несъмнен начин, че през последните три години, считано до датата на подаване на офертата е изпълнил минимум 2 (две) дейности по доставка на нетна активна електрическа енергия на ниво средно напрежение като координатор на балансираща група, в обем не по-малък от 1 680 MWh, при свободно договорени цени.

9. В полето на Част V от ЕЕДОП, Участникът е декларирал, че „не изпълнява целите и недискриминационните критерии или правила, които трябва да бъдат приложени, за да се ограничи броят на кандидатите“ (без да е посочил съответния начин), но предвид обстоятелството, че въпросната Част V на ЕЕДОП подлежи на попълване, единствено при ограничени процедури, състезателни процедури с договаряне, процедури на състезателен диалог и партньорства за иновации (в който именно смисъл е и указанието, дадено в началото на самата пета част от документа) и каквато безспорно не е настоящата процедура, Участникът е следвало да остави празно въпросното поле на представения от него ЕЕДОП.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на последния абзац от първото (сиво) поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че **ID номера**, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки е № 912725 от 21.05.2019 г., съответно, заведено в преписка №01953-2019-0001/21.05.2019 г., проследимо по следния начин: http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02_2014&id=912725&mode=view.

2. Предвид установеното от Комисията обстоятелство, че считано от 01.07.2019 г., Управител на „Енерджи маркет глабал“ ООД е г-н Емил Михайлов Коноратов, което му качество го прави и лице със статут по чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, в новопредставяния за Участника ЕЕДОП, г-н Коноратов,

освен, че трябва да бъде вписан в съответното поле на Раздел „Б“ в Част II, също така трябва да декларира както данните и обстоятелствата, относими за Икономическия оператор, когото представлява, така и тези, съответно релевантни към самия него и съответно, да подпише този нов ЕЕДОП.

При представяне на изискания му нов ЕЕДОП, от страна на Икономическия оператор стриктно следва да бъде спазено и задължението документът да е в електронен вид, в нередактируем pdf формат и подписан цифрово (с електронен подпис) от конкретно индивидуализираното по-горе лице.

Освен посоченото, предвид промяната в личността на лицето, управляващо и представляващо „Енерджи маркет глобал“ ООД, всички документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, изискуеми за целите на настоящето възлагане, трябва да се представят отново, подписани от новия Управител на Дружеството – г-н Емил Коноратов.

Едновременно, с цел запазване тайната на ценовото предложение, следваща от разпоредбата на чл. 47, ал. 3, *in fine*, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, следва да се представи и декларация, обективизираща волеизявлението на новия Управител, за потвърждаване размера на представеното в офертата ценово предложение, без в декларацията да се посочва самия негов размер.

3. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 3 от констативната част по-горе, Участникът следва **коректно и обективно вярно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“**, трето поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се във визираното поле шест въпроса**, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, обхванати във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване на Икономическия оператор от участие в процедурата.

4. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Икономическия оператор с изискванията към личното състояние – както императивно установените в чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП, така и тези, поставени от Възложителя в Обявлението за поръчка и Указанията за участие в процедурата, основани на разпоредбите на чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, в новопредставения от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Участникът следва коректно и точно да попълни последното поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ от Част III на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса**, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването на Дружеството от участие в процедурата.

5. Съобразявайки изложените в т. 5 на констативната част по-горе аргументи на Комисията, касаещи конкретния правен субект, по отношение на когото е приложима нормата на чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП и който в случая е самото юридическо лице - Участник, представяйки изискания му нов ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира в поле първо на дясната колона в Част III, Раздел „Г“ от съдържанието му, **дали спрямо самото Дружество са или не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП, във връзка с чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1, ал. 3, чл. 63, ал. 1, ал. 2, чл. 118, чл. 128, чл. 228, ал. 3, чл. 245 и чл. 301 – 305 от Кодекса на труда и на чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност.**

6. За да се постигне от страна на Икономическия оператор точно и коректно спазване на изискванията, оповестени в Раздел IV.3., част II, т. (2) и т. (6) от Обявлението за

поръчка, утвърдени от Възложителя по идентичен начин в Раздел III, т. 2.4.5. и т. 2.5.2. от Указанията за участие в процедурата, както и с цел установяване дали ли са или не спрямо самия Участник основанията за отстраняване, следващи от императивните забрани на чл. 101, ал. 11 и чл. 69, ал. 2 от ЗПКОНПИ, в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от представяния от Дружеството нов ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване (в това число и гореобсъдените в т. 6 от констативната част на настоящия протокол), с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо „Енерджи маркет глобал“ ООД, в което число и:

- дали ли е спрямо Дружеството обстоятелство на свързаност с друг/и Участник/ци в процедурата, предвид, че наличието на подобна свързаност е основание за отстраняване от участие, на основание чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП;

- дали ли са спрямо самото юридическо лице обстоятелствата по чл. 69, ал. 2 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

7. Попълвайки Част IV „Технически и професионални способности“, Раздел „В“, т. 1б) на представяния от него нов ЕЕДОП, Участникът трябва да впише и действително определения от Възложителя и релевантен за настоящата процедура период (съобразно чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП) - 3 години, в който Участниците следва да са изпълнили дейности, определяни като „сходни“ с настоящето възлагане (дейности по доставка на нетна активна електрическа енергия на ниво средно напрежение като координатор на балансираща група, в обем не по-малък от 1 680 MWh, при свободно договорени цени.).

8. С цел яснота и доказване по безусловен и недвусмислен начин пълно съответствие с минималното изискване, утвърдено като критерий за технически и професионални способности в Раздел III.1.3., т. 1. от Обявлението за поръчка, съответно разписано и в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие, досежно изпълнените от него през последните три години дейности (доставки), съответстващи на изведената от Възложителя дефиниция за сходност, с тези, предмет на настоящата обществена поръчка, Участникът трябва при попълването на таблицата в Част IV, Раздел „В“, т. 1б) на ЕЕДОП да направи ясна персонификация на лицето, получило сочената за извършена от „Енерджи маркет глобал“ ООД доставка на нетна активна електрическа енергия на ниво средно напрежение, в обем от 4 475 MWh.

Едновременно, Комисията, ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с нормата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП и целейки законосъобразно провеждане на процедурата, изисква от Икономическия оператор да представи безспорно/и доказателство/а – документ/и, по смисъла на чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП, издаден/и от въпросния получател на извършените доставки, посредством който/които да се удостоверява верността на всички, декларирани от „Енерджи маркет глобал“ ООД обстоятелства.

9. Отчитайки обстоятелството, че настоящата процедура не е нито ограничена, нито състезателна процедура с договаряне, нито пък състезателен диалог или партньорство за иновации, полето на Част V от ЕЕДОП, следва да не бъде попълвано (да бъде оставено празно).

1. В представения в първото поле на Част IV, Раздел „В“ на ЕЕДОП списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП, съдържащ посочване на изпълнена от „Мост енерджи“ АД дейност с предмет, твърдян от Участника за сходен с предмета на възлагане с настоящата обществена поръчка, е направено позоваване **само на 1 (една)** конкретно индивидуализирана доставка на нетна активна електрическа енергия.

Направено е изброяване и на останалите функции и отговорности, изпълнявани от Дружеството в обхвата на визираното правоотношение, а именно: „*координиране, балансиране и прогнозиране на количествата нетна електрическа енергия, изготвяне на дневни почасови графици*“.

В резултат от направения от нея преглед и анализ на декларираните в обсъжданата част на ЕЕДОП факти, Комисията намира за правещо впечатление обстоятелството, че при индивидуализацията на въпросната, единствена, сочена като осъществявана от него доставка, Участникът, независимо от относително детайлното описание на отделните, изпълнени от него дейности, **не е представил никаква относима, ясна и релевантна информация относно:**

- ***номиналното напрежение на електрическата мрежа на Възложителя – „ВиК“ ЕООД, гр. Стара Загора, на когото е доставяна нетната активна електрическа енергия;***

- ***конкретните количества/обеми електрическа енергия, предмет на въпросната, сочена за изпълнена от Икономическия оператор доставка.***

С оглед тази си констатация, Комисията счита, че посочената от Икономическия оператор доставка, не може да бъде квалифицирана като „сходна“ с предмета на настоящето възлагане, съобразно дефиницията, разписана от Възложителя като пояснение към т. 1 от Раздел III „Изисквано минимално/ни ниво/а“ на Обявлението за поръчка, аналогично обективизирана и в Раздел III, т. 5.1., пояснение първо от Указанията за участие в процедурата, а именно: изпълнение на доставка на нетна активна електрическа енергия на ниво средно напрежение, в обем не по-малък от 1 680 MWh.

Липсата на посочените данни, предполага съответно и заключението на настоящия помощен орган за допуснато от страна на Участника неизпълнение и на едно от изискванията, одобрени от Възложителя и разписани в третото от поясненията към т. 5.1. в Раздел III от Указанията за участие – това, наименовано „Доказване“, съобразно което: „при подаването на офертата си, Участникът декларира съответствие с това от минималните изисквания, само посредством попълване на изискуемата информацията в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, поле първо (когато подава ЕЕДОП, използвайки осигурената от Европейската комисия информационна система eЕЕДОП), на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки, като за всяка, посочена като изпълнена от него доставка предостави данни и информация относно: (I) конкретните дейности, които са изпълнени и са идентични или сходни с предмета и обема на настоящата поръчка.....“.

В контекста на така изведените от Комисията заключения, основани на данните и информацията, отразени в представения от Икономическия оператор ЕЕДОП, както и с цел пълнота на изложението и обективност в отразяването на направените от нея констатации, основани на съдържащите се в офертата документи, следва да се посочи, че в приложение към обсъжданата декларация е представено и заверено копие на Референция, относима към вписаната в ЕЕДОП дейност, сочена за изпълнена от Дружеството.

При направен преглед по същество на така представения като приложение към разгледания ЕЕДОП документ, съпоставяйки го с декларираните от Участника факти и обстоятелства, Комисията, ръководейки се от минималните изисквания, утвърдени с критерия за подбор за технически и професионални способности, поставени от

Възложителя в посочените по-горе части от Документацията за участие в процедурата, както и при обстоен анализ на посоченото доказателствено средство, представено по лична преценка на Икономическия оператор, констатира следното:

За удостоверяване верността на декларираните обстоятелства по отношение на единствения, вписан в ЕЕДОП като изпълнен от него договор, Икономическият оператор е представил (по собствено усмотрение и без същото да е поставено като изискване по процедурата) заверено копие на Референция, издадена под №ЦУ-2289-1 от 25.09.2017 г., в съдържанието на която е отразено даването от Управителя на „ВиК“ ЕООД, гр. Стара Загора уверение, че в периода от 01.07.2016 г. до 30.06.2017 г., „Мост енерджи“ АД е извършвало доставки на нетна активна електрическа енергия ниско и средно напрежение.

Направена е и конкретизация на обема/количеството от всеки съответен вид електроенергия, *който общ обем, конкретно за ел. енергия средно напрежение е посочен на 10 242,81 MWh, която информация, бидейки относима към посочения от Икономическия оператор договор, е следвало да бъде вписана от него и в относимото поле първо в Част IV, Раздел „В“ от ЕЕДОП.*

Тук е мястото да се посочи, че независимо от факта, че съдържащата се в Референцията информация е относима към минималните изисквания за допустимост, поставени от Възложителя, същата не замества и не компенсира липсващата информация в Част IV, Раздел „В“ от ЕЕДОП-а на Участника, досежно нивото и обема на доставяната от него нетна активна електрическа енергия по обсъжданото, декларирано като изпълнено от него правоотношение.

Липсва на следващо място доказване от Икономическия оператор и съответствие със самото минимално изискване, утвърдено от Възложителя по идентичен начин както в Раздел III.1.3. „Изисквано минимално ниво“, т. 1. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие в процедурата, което изискване, по причина на това, че не е оспорено, е влязло в сила и съответно, на основание чл. 101, ал. 5 от ЗОП е абсолютно задължително за спазване, включително и от „Мост енерджи“ АД.

Въпросното условие за допустимост, с което Икономическият оператор не е доказал съответствие, е това през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил минимум 2 (две) дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка, а именно: „доставка на нетна активна електрическа енергия на ниво средно напрежение като координатор на балансираща група, в обем не по-малък от 1 680 MWh, при свободно договорени цени“, преди всичко предвид ясно изтъкнатото по-горе обстоятелство, че Дружеството е декларирало изпълнена от негова страна само 1 (една) конкретна доставка.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Основавайки се на установения от нея факт на недоказано от страна на Участника, съответствие с минималното изискване, одобрено от Възложителя в Раздел III.1.3. „Изисквано минимално ниво“, т. 1. от Обявлението за поръчка, идентично обективизирано и в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие в процедурата, Комисията указва на „Мост енерджи“ АД да представи в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП ясни, конкретни и несъмнени данни за изпълнени от него поне 2 (две) дейности, с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на настоящето възлагане, а именно: минимум две доставка на нетна активна електрическа енергия на ниво средно напрежение като координатор на балансираща група, в обем не по-малък от 1 680 MWh, при свободно договорени цени.

Едновременно, Комисията, ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с нормата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП и целейки законосъобразно

провеждане на процедурата, изисква от Икономическия оператор да представи безспорни доказателства – документи по смисъла на чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП, издадени от трети лица, от които доказателства по недвусмислен начин да е видно, че „Мост енерджи“ АД е изпълнило въпросните доставки, вписани в новопредставяния от него ЕЕДОП.

На следващо място, за да е налице яснота, конкретика и пълно съответствие на декларираните от него данни досежно доставките и дейностите, които е изпълнил през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, покриващи изведената от Възложителя дефиниция за „сходност“, с тези, предмет на настоящата обществена поръчка, както и за безспорност при доказване на съответствието си с критериите за подбор за технически и професионални способности, **Участникът трябва, при представяне на информацията в първото поле на Част IV, Раздел „В“ от този нов ЕЕДОП, да:**

а) конкретизира номиналното напрежение на електрическата мрежа на „ВиК“ ЕООД, гр. Стара Загора, на когото е доставял нетната активна електрическа енергия – в хипотеза, че продължава да се позовава и на това правоотношение за доказване на професионалния си опит,

както и

б) конкретните количества/обеми електрическа енергия, предмет на въпросната, сочена за изпълнена от Икономическия оператор доставка.

На основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, Комисията изисква в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, всеки от Участниците да представи нов ЕЕДОП като съобрази и отрази индивидуализираните по-горе по отношение на него конкретни забележки и указания на Комисията.

Изисканите документи следва да бъдат представени с придружително писмо в Деловодството на „Пазари Възраждане“ ЕАД на адрес: гр. София, ул. „Цар Самуил“ № 90Б, сграда №10, във вида, съгласно изискванията на Документацията за участие в процедурата.

Участниците могат да изпратят документите и чрез препоръчано писмо или куриерска служба, като разходите са за тяхна сметка и като съобразят крайния срок за постъпване на документите при Възложителя.

КОМИСИЯ:

Председател: адв. Николай Ланджев
(п)*

Членове:

1. Ивета Годорова
(п)*

2. инж. Иво Иванов
(п)*

3. Божидар Стоянов
(п)*

4. Мария Недялкова
(п)*

*** Подписите на членовете на Комисията са заличени на основание Общия Регламент за защита на личните данни**