

УТВЪРДИЛ:
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР
НА „ПАЗАРИ ВЪЗРАЖДАНЕ“ ЕАД


/Николай Георгиев/

ПРОТОКОЛ
по чл. 101г, ал. 4 от ЗОП

Днес, 28.07.2015 г., от 15:00 часа, на основание чл. 101г, ал. 4 и следващите от ЗОП и в изпълнение на Заповед № 198/22.07.2015 г. на изпълнителния директор на „Пазари Възраждане“ ЕАД се проведе заседание на комисия, назначена с посочената заповед за разглеждане на офертите за изпълнението на обществена поръчка чрез публична покана по реда на глава VIII „а“ от ЗОП с предмет: „Изпълнение на Частичен ремонт на Предгаров площад - Ротонда Централна гара София“ на Изпълнителния директор на „ПАЗАРИ ВЪЗРАЖДАНЕ“ ЕАД, с уникален регистрационен код №9043899 на Агенция по обществените поръчки, с Възложител „ПАЗАРИ ВЪЗРАЖДАНЕ“ ЕАД”, в състав:

Председател: ИЛИЯН ШОПОВ – правоспособен юрист

Членове:

1. Аксиния Захаријева – гл. счетоводител в „Пазари Възраждане“ ЕАД;
2. Виолета Петрова – строителен инженер в „Пазари Възраждане“ ЕАД;
3. Христофор Христов – ръководител – мениджър качество в „Пазари Възраждане“ ЕАД;
4. Димитър Дулев – контрол по обществени поръчки в „Пазари Възраждане“ ЕАД

Със задача да отвори офертите, постъпили в определения в поканата срок и да провери съответствието им с предварително обявените от Възложителя условия, да прегледа получените оферти и да ги оцени в съответствие с предварително посочената методика, след което да ги класира.

На комисията е определен срок да представи на Изпълнителния директор настоящия протокол от работата си, заедно с цялата документация по процедурата не по-късно от 31.07.2015 г.

На основание чл. 101 г, ал. 1 от ЗОП, председателят на комисията запозна членовете ѝ с реда за получаване, разглеждане и оценка на постъпилите оферти, съдържащи се във Вътрешните правила за провеждане на обществени поръчки в „Пазари Възраждане“ ЕАД, одобрени от съвета на директорите на възложителя.

В отговор на публикуваната в Портала на обществени поръчки и профила на Възложителя Публична покана за обществена поръчка с предмет : „Изпълнение на Частичен ремонт на Предгаров площад - Ротонда Централна гара София“, са постъпили предложения от следните участници:

1. „КММ Инженеринг“ ООД –гр. София вх. №750/24.07.2015 -14:24 часа;
2. „ВЕЛ-КАМ“ ЕООД -гр. София вх. №751/24.07.2015 –14:56 часа;
3. „ВАЛЕО ИНВЕСТ“ ЕООД гр. Плевен вх. №752/24.07.2015 –15:10 часа;
4. „СТРОЙКОМЕРС“ ЕООД гр. София вх. №753/24.07.2015 –15:45 часа;

След запознаване с регистъра на постъпилите оферти, длъжностните лица – членове на Комисията попълниха и подписаха декларации по чл. 35 от ЗОП.

След извършена проверка относно целостта на пликите, които съдържат офертите на участниците и на основание чл. 101г, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 68, ал. 3 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, установено в представения регистър. Председателят на Комисията обяви съдържащите се в офертите документи по реда на тяхното постъпване, както следва:

Документите в офертата на „КММ Инженеринг“ ООД –гр. София, депозирана под вх. №750/24.07.2015 г.;

Документите в офертата на „ВЕЛ-КАМ“ ЕООД – гр. София, депозирана под вх. №751/24.07.2015 г.;

Документите в офертата на „ВАЛЕО ИНВЕСТ“ ЕООД– гр. Плевен, депозирана под вх. №752/24.07.2015 г.г.;

Документите в офертата на „СТРОЙКОМЕРС“ ЕООД– гр. Плевен, депозирана под вх. №753/24.07.2015 г.;

След извършване на горните действия, Комисията пристъпи към обявяване на ценовото предложение на участниците, както следва:

Участникът “КММ Инженеринг“ ООД е направил ценово предложение за изпълнение на дейностите по публичната покана от 108604,85 /деветдесет и пет хиляди триста четирдесет и четири лева шестдесет и пет стотинки/ лв. без ДДС.

Участникът „ВЕЛ КАМ“ ЕООД е направил ценово предложение за изпълнение на дейностите по публичната покана от 105034,39 /сто и четиринадесет хиляди деведстотин деветдесет и осем лева и двадесет и две стотинки / лв. без ДДС.

Участникът „ВАЛЕО ИНВЕСТ“ ЕООД е направил ценово предложение за изпълнение на дейностите по публичната покана от 107798,32 /сто и четиринадесет хиляди и тридесет лева и деветдесет и пет стотинки/ лв. без ДДС.

Участникът „СТРОЙКОМЕРС“ ЕООД е направил ценово предложение за изпълнение на дейностите по публичната покана от 105995,98 /сто и четиринадесет хиляди и тридесет лева и деветдесет и пет стотинки/ лв. без ДДС

След изпълнение на посочените действия председателят на комисията закри публичната част от заседанието.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на постъпилите предложения на участниците съобразно публикуваната в Агенцията по обществени поръчки и на профила на купувача публична покана.

Офертата на “КММ Инженеринг“ ООД – гр. София, депозирана под вх. №750/24.07.2015 г., съдържа всички изискуеми от Възложителя документи и отговаря на предварително обявените изисквания.

Офертата на “ВЕЛ КАМ“ ЕООД – гр. София, депозирана под вх. №751/24.07.2015 г., съдържа всички изискуеми от Възложителя документи и отговаря на предварително обявените изисквания.

Офертата на “ВАЛЕО ИНВЕСТ“ ЕООД – гр. Плевен, депозирана под вх. №752/24.07.2015 г., съдържа всички изискуеми от Възложителя документи и отговаря на предварително обявените изисквания.

Офертата на “СТРОЙКОМЕРС“ ООД – гр. София, депозирана под вх. №753/24.07.2015 г., съдържа всички изискуеми от Възложителя документи и отговаря на предварително обявените изисквания.

След изпълнение на горните действия заседанието на комисията приключи.

На 30.07.2015 г., от 15:30 часа комисията продължи работата си по оценяване и класиране на подадените оферти, както следва:

Председателят на комисията запозна нейните членове с методиката за оценка на предложенията на участниците, съдържаща се в публичната покана и в оценителен лист, съставляващ неразделна част от поканата и публикуван в „Профил на купувача“ на възложителя, както следва:

Оценяването и класирането на офертите се извършва по критерий „икономически най-изгодна оферта“. Класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получената от всяка оферта „Комплексна оценка“ /КО/, като максималният брой точки е 100. КО се определя по финансов показател и технически показател по формулата: $КО = А + Б$, където А е финансов показател, а Б е технически показател.

Финансовият показател А е с относителна тежест 50 % и се определя по следната формула: $А = (Ц_{мин} / Ц_{уч}) \times 50$, където А е финансовият показател на участника; Ц_{уч} е предложената цена за изпълнение от участника, а Ц_{мин} е най-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката. Максималната оценка по този показател е 50 точки.

Техническият показател Б е с относителна тежест 50 % и включва следните подпоказатели: Б1 – „Срок за изпълнение на СМР“ с максимална стойност от 30 точки. Точките се определят по следната формула $Б1 = C_{min}/C_{уч} / \times 30$. Подпоказател Б2 – „Технологична последователност на строителните процеси“ с максимална стойност 10 точки. Подпоказател Б3 – „Управление на риска“, с максимална стойност от 5 т. Подпоказател Б4 – „Мерки за намаляване на затрудненията за преминаващия поток от хора по време на СМР“ с максимална стойност от 5 т. Общият брой присъдени точки по техническия показател се определя по формулата $Б = Б1 + Б2 + Б3 + Б4$. Максималната оценка по този показател е общо 50 т. Точките по подпоказатели Б2, Б3 и Б4 са точно фиксирани, както следва: подпоказател Б2 – 10 т., 5 т. или 1 т.; подпоказател Б3 – 5 т., 3 т. или 1 т.; подпоказател Б4 – 5 т., 3 т. или 1 т., като същите се поставят от всеки един член на комисията и присъждането им е съгласно разписани правила и хипотези, указани в оценителния лист.

Въз основа на горепосочената методика и формули за изчисление, Комисията пристъпи към оценяване на офертите на участниците, както следва:

I. По финансов показател – А

1. Участникът “КММ Инженеринг“ ООД – гр. София е направил ценово предложение за изпълнение на дейностите по публичната покана от 108 604.85 /сто и осем хиляди шестстотин и четири лева и осемдесет и пет стотинки/ лв. без ДДС. Комисията пристъпи към изчисление на съответния брой точки по показател А, както следва:

$$А_{\text{КММ Инженеринг ООД}} = (Ц_{\text{мин}} / Ц_{\text{уч}}) \times 50 = (105034.39/108604.85) \times 50 = 0.967 \times 50 = \underline{48.36 \text{ т.}}$$

2. Участникът “ВЕЛ КАМ“ ЕООД – гр. София е направил ценово предложение за изпълнение на дейностите по публичната покана от 105 034.39 /сто и пет хиляди тридесет и четири лева и тридесет и девет стотинки/ лв. без ДДС. Комисията констатира, че това е и най-ниската предложена цена и пристъпи към изчисление на съответния брой точки по показател А, както следва:

$$А_{\text{“ВЕЛ КАМ“ ЕООД – гр. София}} = (Ц_{\text{мин}} / Ц_{\text{уч}}) \times 50 = (105\ 034.39 / 105\ 034.39) \times 50 = 1 \times 50 = \underline{50 \text{ т.}}$$

3. Участникът “ВАЛЕО ИНВЕСТ“ ЕООД – гр. Плевен е направил ценово предложение за изпълнение на дейностите по публичната покана от 107 798.32 /сто и седем хиляди седемстотин деветдесет и осем лева и тридесет и две стотинки/ лв. без ДДС. Комисията и пристъпи към изчисление на съответния брой точки по показател А, както следва:

$$А_{\text{“ВАЛЕО ИНВЕСТ“ ЕООД – гр. Плевен}} = (Ц_{\text{мин}} / Ц_{\text{уч}}) \times 50 = (105\ 034.39 / 107\ 798.32) \times 50 = 0.974 \times 50 = \underline{48.72 \text{ т.}}$$

4. Участникът "СТРОЙКОМЕРС" ООД – гр. София е направил ценово предложение за изпълнение на дейностите по публичната покана от 105 995.98 /сто и пет хиляди деветстотин деветдесет и пет лева и деветдесет и осем стотинки/ лв. без ДДС. Комисията и пристъпи към изчисление на съответния броя точки по показател А, както следва:

$$A \text{ "СТРОЙКОМЕРС" ООД – гр. София} = \frac{C_{\min}}{C_{\text{уч}}} \times 50 = (105\,034.39 / 105\,995.98) \times 50 = 0.990 \times 50 = \underline{49.55 \text{ т.}}$$

II. По технически показател – Б:

II.1. Подпоказател Б1 – „Срок за изпълнение на СМР“

1. Участникът "КММ Инженеринг" ООД – гр. София е предложил срок за изпълнение от 30 /тридесет/ календарни дни. Комисията пристъпи към изчисление на съответния броя точки по подпоказател Б1, както следва:

$$B1 \text{ КММ Инженеринг ООД} = \frac{C_{\min}}{C_{\text{уч}}} \times 30 = (28/30) \times 30 = 0.933 \times 30 = \underline{28.00 \text{ т.}}$$

2. Участникът "ВЕЛ КАМ" ЕООД – гр. София е предложил срок за изпълнение от 28 /двадесет и осем/ календарни дни. Комисията пристъпи към изчисление на съответния броя точки по подпоказател Б1, както следва:

$$B1 \text{ "ВЕЛ КАМ" ЕООД – гр. София} = \frac{C_{\min}}{C_{\text{уч}}} \times 30 = (28/28) \times 30 = 1 \times 30 = \underline{30 \text{ т.}}$$

3. Участникът "ВАЛЕО ИНВЕСТ" ЕООД – гр. Плевен е предложил срок за изпълнение от 30 /тридесет/ календарни дни. Комисията пристъпи към изчисление на съответния броя точки по подпоказател Б1, както следва:

$$A \text{ "ВАЛЕО ИНВЕСТ" ЕООД – гр. Плевен} = \frac{C_{\min}}{C_{\text{уч}}} \times 30 = (28/30) \times 30 = 0.933 \times 30 = \underline{28.00 \text{ т.}}$$

4. Участникът "СТРОЙКОМЕРС" ООД – гр. София е предложил срок за изпълнение от 30 /тридесет/ календарни дни. Комисията пристъпи към изчисление на съответния броя точки по подпоказател Б1, както следва:

$$A \text{ "СТРОЙКОМЕРС" ООД – гр. София} = \frac{C_{\min}}{C_{\text{уч}}} \times 30 = (28/30) \times 30 = 0.933 \times 30 = \underline{28.00 \text{ т.}}$$

II.2. Подпоказател Б2 – „Технологична последователност на строителните процеси“

1. Участникът "КММ Инженеринг" ООД е описал последователността на всички видове СМР за строежа. Представени са действията на техническия персонал, техните отговорности, както и процесът на взаимодействие при изпълнение на поставените задачи. Технологичната последователност на процесите е съобразена със спецификата на обекта, предмет на настоящата процедура, но не са описани видовете материали, които ще се използват при извършване на видовете ремонтни работи.

Поради това, и съобразно поставените точки от всеки един член на комисията, методиката за оценка към публичната покана, както и оценителния лист към нея, по подпоказател Б2 участникът „КММ Инженеринг“ ООД получава 7 т.

2. Участникът „Вел Кам“ ЕООД е описал последователността на всички видове СМР за строежа, но го е направил само общо. Описана е необходимата строителна механизация, транспортни средства и инвентар, но с уговорка, че след подписване на договор ще бъде предоставен списък на необходимата строителна техника.

Поради това, и съобразно поставените точки от всеки един член на комисията, методиката за оценка към публичната покана, както и оценителния лист към нея, по подпоказател Б2 участникът „Вел Кам“ ЕООД получава **1 т.**

3. Участникът „Валео Инвест“ ЕООД е трасирал последователността на видовете СМР за строежа, като отделните етапи са описани само общо.

Поради това, и съобразно поставените точки от всеки един член на комисията, методиката за оценка към публичната покана, както и оценителния лист към нея, по подпоказател Б2 участникът „Валео Инвест“ ЕООД получава **5 т.**

4. Участникът „Стройкомерс“ ЕООД подробно е описал последователността на видовете СМР от ограждането на строителната площадка до приключване на СМР на строежа, като подробно са посочени и онагледени броя на дните за всеки вид работа, както и е посочена оптимална комбинация с предвидените за използване човешки ресурси. Представена е диаграма със структурата на ръководния и изпълнителския състав, отговарящ за изпълнението на даден вид работа по строежа. За всеки вид СМР са посочени отговорниците за изпълнение и контрол. Участникът гарантира, че разполага с достатъчен човешки ресурс. Конкретно са описани видовете дейности, строителните материали, които ще бъдат използвани за изпълнението на поръчката, като са посочени и конкретни техни характеристики.

Поради това, и съобразно поставените точки от всеки един член на комисията, методиката за оценка към публичната покана, както и оценителния лист към нея, по подпоказател Б2 всички членове на комисията поставиха на участника „Стройкомерс“ ЕООД **10 т.**

Ц.3 Подпоказател Б3– „Управление на риска“

1. Участникът „КММ Инженеринг“ ООД е разработил добра оценка на риска, като са предвидени рискове през време на строителния процес с посочен обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на СМР. Съответно участникът е представил концепции за управлението на отделни рискове, не са посочени мерки за преодоляване на риска.

Поради това, и съобразно поставените точки от всеки един член на комисията, методиката за оценка към публичната покана, както и оценителния лист към нея, по подпоказател Б3 участникът „КММ Инженеринг“ ООД получава **5 т.**

2. Участникът „Вел Кам“ ЕООД е посочил видовете рискове по време на строителството, но мерките за предотвратяването / недопускането им е направено схематично.

Поради това, и съобразно поставените точки от всеки един член на комисията, методиката за оценка към публичната покана, както и оценителния лист към нея, по подпоказател Б3 участникът „Вел Кам“ ЕООД получава **5 т.**

3. Участникът „Валео Инвест“ ЕООД е посочил общо видове рискове по време на строителството, но мерките за предотвратяването / недопускането им е направено схематично.

Поради това, и съобразно поставените точки от всеки един член на комисията, методиката за оценка към публичната покана, както и оценителния лист към нея, по подпоказател Б3 участникът „Валео Инвест“ ЕООД получава **3 т.**

4. Участникът „Стройкомерс“ ЕООД подробно е описал видовете рискове по време на строителството, така както са дефинирани в методиката за оценка от възложителя. Подробно са описани степента и оценката, включително същите са онагледени таблично и графично. Подробно са посочени мерките за намаляване и

преодоляване на съответните рискове.

Поради това, и съобразно методиката за оценка към публичната покана, както и оценителния лист към нея, по подпоказател Б3 всички членове на комисията поставиха на участника „Стройкомерс“ ЕООД **5 т.**

II.4. Подпоказател Б4 – „Мерки за намаляване на затрудненията за местното население при СМР“

1. Участникът „КММ Инженеринг“ ООД подробно е описал мерките за намаляване на затрудненията на преминаващи хора по време на строителството. Предвиждат се мерки за намаляване на достъпа на леко товарни автомобили в зоната на строителната площадка. Не е представил гаранции за обезпечаване на видовете дейности

Поради това, и съобразно поставените точки от всеки един член на комисията, методиката за оценка към публичната покана, както и оценителния лист към нея, по подпоказател Б4 участникът „КММ Инженеринг“ ООД получава **5 т.**

2. Участникът „Вел Кам“ ЕООД е описал средства за осигуряване на нормален достъп на хора и превозни средства по време на строителството схематично, но не е представил гаранции за обезпечаване на видовете дейности и не декларира прогнозна ефикасност.

Поради това, и съобразно поставените точки от всеки един член на комисията, методиката за оценка към публичната покана, както и оценителния лист към нея, по подпоказател Б4 участникът „Вел Кам“ ЕООД получава **3 т.**

3. Участникът „Валео Инвест“ ЕООД е описал предвидените средства за осигуряване на нормален достъп на хора и превозни средства по време на строителството схематично, но не е представил гаранции за обезпечаване на видовете дейности, както и липсва точно и ясно обяснение на предвидената дейност/мярка.

Поради това, и съобразно поставените точки от всеки един член на комисията, методиката за оценка към публичната покана, както и оценителния лист към нея, по подпоказател Б4 участникът „Валео Инвест“ ЕООД получава **3 т.**

4. Участникът „Стройкомерс“ ЕООД подробно е описал точно и ясно мерките за намаляване на затрудненията на преминаващи хора по време на строителството. Гарантиран е финансов ресурс за осигуряване на същите без допълнителни средства за възложителя.

Поради това, и съобразно методиката за оценка към публичната покана, както и оценителния лист към нея, по подпоказател Б4 всички членове на комисията поставиха на участника „Стройкомерс“ ЕООД **5 т.**

След изпълнение на горните действия, комисията пристъпи към изчисляване на общият брой точки на участниците по техническия показател и по формулата $B = B1 + B2 + B3 + B4$, както следва:

1. **$B_{\text{„КММ Инженеринг“ ЕООД}} = 28 \text{ т.} + 7 \text{ т.} + 5 \text{ т.} + 5 \text{ т.} = 45 \text{ т.}$**

2. **$B_{\text{„Вел Кам“ ЕООД}} = 30 \text{ т.} + 1 \text{ т.} + 5 \text{ т.} + 3 \text{ т.} = 39 \text{ т.}$**

3. **$B_{\text{„Валео Инвест“ ЕООД}} = 28 \text{ т.} + 5 \text{ т.} + 3 \text{ т.} + 3 \text{ т.} = 39 \text{ т.}$**

4. **$B_{\text{„Стройкомерс“ ЕООД}} = 28 \text{ т.} + 10 \text{ т.} + 5 \text{ т.} + 5 \text{ т.} = 48 \text{ т.}$**

След изчисляване на точките по критерий Б – технически показател, комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка на участниците в процедурата по

формулата $KO = A + B$, както следва:

1. KO „КММ Инженеринг“ ЕООД = 48.36 т. + 45 т. = 93.36 т.
2. KO „Вел Кам“ ЕООД = 50 т. + 39 т. = 89 т.
3. KO „Валео Инвест“ ЕООД = 48.72 т. + 39 т. = 87.72 т.
4. KO „Стройкомерс“ ЕООД = 49.55 т. + 48 т. = 97.55 т.

След извършване на горепосочените действия, Комисията пристъпи към класиране на допуснатите до по-нататъшно участие участници, съобразно изчислената им комплексна оценка, както следва:

1. „Стройкомерс“ ЕООД с 97.55 т.
2. „КММ Инженеринг“ ЕООД с 93.36 т.
3. „Вел Кам“ ЕООД с 89 т.
4. „Валео Инвест“ ЕООД с 87.72 т.

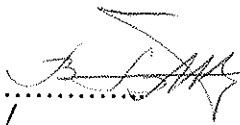
С оглед на така извършеното класиране, Комисията предлага на основание чл. 101 е от ЗОП да бъде сключен договор за обществена поръчка, възлагана чрез публична покана с предмет „Изпълнение на Частичен ремонт на Предгаров площад - Ротонда Централна гара София” на Изпълнителния директор на „ПАЗАРИ ВЪЗРАЖДАНЕ” ЕАД, с уникален регистрационен код №9043899 на Агенция по обществените поръчки с Възложител „ПАЗАРИ ВЪЗРАЖДАНЕ” ЕАД с класирания на първо място участник, а именно: **„СТРОЙКОМЕРС” ЕООД-гр. София, ЕИК 109514464**

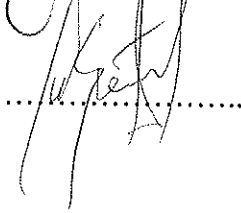
РЕШЕНИЕТО се приема с единодушие.

Комисията приключи работата си на 29.07.2015 г., като настоящия протокол ще бъде предаден на Възложителя незабавно, ведно с цялата документация.

ЧЛЕНОВЕ:

Аксиния Захариева: 

Виолета Петрова: 

Христофор Христов: 

Димитър Дулев: 

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Илиян Шопов: 